

## HOTĂRÎRE

cu privire la contestarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 27/4 din 16 mai 2014 emisă în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan

17 iunie 2014  
nr. 526/18

mun. Chișinău

### CONSTATĂ:

În baza dispoziției membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu, a fost pornită procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, în temeiul art. 22 alin. (1) lit. f<sup>1</sup>) din din Legea nr. 544/1995 cu privire la statutul judecătorului (*încălcarea, din motive imputabile, a termenelor de examinare a cauzelor aflate în procedură sau încălcarea normelor imperative ale legislației și încălcarea normelor Codului de etică a judecătorului*), la examinarea cauzei penale de învinuire a lui Maxim Scopenco în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal.

Prin hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 27/4 din 16 mai 2014 a fost respinsă propunerea membrului Consiliului Superior al Magistraturii, Tataiana Răducanu, privind aplicarea sancțiunii disciplinare judecătorului Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan cu clasarea procedurii disciplinare.

La 28 mai 2014 membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu a depus la Consiliul Superior al Magistraturii contestație împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 27/4 din 16 mai 2014, solicitînd admiterea contestației, cu invalidarea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 27/4 din 16 mai 2014 și adoptarea unei noi hotărîri de aplicare judecătorului Gheorghe Balan a sancțiunii disciplinare “avertisment”.

În contestația depusă se invocă faptul că judecătorul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, la emiterea sentinței din 08 august 2013 pe cauza penală de învinuire a lui Maxim Scopenco în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2), lit. c) Cod Penal RM nu s-a expus asupra măsurii preventive aplicate inculpatului, prin aceasta încălcînd prevederile art. 385 alin. (1), pct. 15) CPP RM care expres prevede că *instanța de judecată la adoptarea sentinței urmează să soluționeze chestiunea referitor la revocarea, înlocuirea sau aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului*.

De asemenea, judecătorul a evitat și prevederile art. 395 alin. (1), pct. 5) CPP care stipulează că *în dispozitivul sentințe de condamnare urmează a fi arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă*. Aceste prevederi ale Codului de Procedură Penală fiind obligatorii la emiterea sentinței penale.

Membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Tatiana Răducanu a susținut contestația solicitînd admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

În ședința Consiliului, judecătorul Gheorghe Balan a solicitat respingerea contestației cu menținerea hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 27/4 din 16 mai 2014 emisă în privința sa.

Conform dispoziției de intentare a procedurii disciplinare, judecătorului Gheorghe Balan i s-a imputat săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 22 alin.(1) lit. f<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Colegiul disciplinar în urma examinării dispoziției din 30 ianuarie 2014 privind intentarea procedurii respective, nu a constatat că în acțiunile judecătorului Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan sunt prezente abaterile disciplinare prevăzute de art.22 alin.(1) lit. f<sup>1</sup>) din Legea cu privire la statutul judecătorului.

Colegiul a stabilit că, judecătorul Gheorghe Balan, prin încheierea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, din 05 august 2013 a fost prelungit inculpatului Maxim Scopenco arestul preventiv pe un termen de 90 zile pînă la data de 04 noiembrie 2013, iar sentința de condamnare în privința inculpatului menționat a fost pronunțată la data de 08 august 2013.

În circumstanțele date, Colegiul disciplinar a concluzionat că nepronunțarea în dispozitivul sentinței asupra măsurii preventive nu constituie o încălcare a normei procedurale.

Consiliul Superior al Magistraturii analizînd argumentele invocate în contestație, le consideră veridice, convingătoare în sensul declarat.

Prevederile Codului de procedură penală sunt obligatorii la emiterea unei hotărîri și consideră incorectă sintagma din hotărârea Colegiul disciplinar *“cu privire la faptul că norma dată impune instanța de judecată să soluționeze chestiunea privind măsura preventivă doar în cazurile în care aceasta urmează a fi revocată, înlocuită sau aplicată”*, deoarece legea procesuală penală obligă instanța de a se expune în privința măsurii preventive în toate cazurile emiterii unei sentințe.

Totodată, cele invocate în hotărîrea contestată privitor la faptul că judecătorul Gheorghe Balan s-a aflat în imposibilitate de a corecta eroarea și emite careva acte procedurale fiind în concediu anual, nu pot fi reținute de către Consiliul Superior al Magistraturii deoarece, judecătorul s-a aflat în concediu de odihnă începînd cu 02 septembrie 2013, iar sentința a fost pronunțată la 08 august 2013, timp suficient pentru corectarea erorii admise.

Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii constată că, acțiunile judecătorului Gheorghe Balan întrunesc elementele abaterii disciplinare în sensul imputat în dispoziția de intentare a procedurii disciplinare.

Din considerentele expuse, Consiliul Superior al Magistraturii consideră că hotărîrea Colegiului disciplinar urmează a fi invalidată cu emiterea unei noi hotărîri privind aplicarea sancțiunii disciplinare în privința judecătorului Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, sub formă de “avertisment”.

Avînd în vedere cele expuse, Consiliul Superior al Magistraturii, călăuzindu-se de prevederile art. 4, 17, 21, 22 și 24 din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii.

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se admite contestația depusă de membrul Consiliului Superior al Magistraturii, Tataiana Răducanu, împotriva hotărîrii Colegiului disciplinar nr. 27/4 din 16 mai 2014.

2. Se invalidează hotărîrea Colegiului disciplinar nr. 27/4 din 16 mai 2014 și se emite o nouă hotărîre cu aplicarea sancțiunii disciplinare în privința judecătorului Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, Gheorghe Balan, sub formă de “avertisment”.

3. Prezenta hotărîre se expediază Judecătoria Botanica, mun. Chișinău pentru informare și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

**Președintele Consiliului  
Superior al Magistraturii**

**Victor MICU**