

H O T Ă R Ă R E

20 februarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 53/2

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de administratorul SRL „COLDIN-DC” Colisnicenco Eugeniu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 78s-109p/m din 04 februarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 24 ianuarie 2020 împotriva acțiunilor judecătorilor Bulgac Lidia, Dașchevici Grigore, Gîrbu Silvia de la Curtea de Apel Chișinău, Completul,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 24 ianuarie 2020 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele administratorului SRL „COLDIN – DC”, Eugeniu Colisnicenco, prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.
2. Prin dispozițiile inspectorului-judecător principal din data de 27 ianuarie 2020, sesizarea declarată de Eugeniu Colisnicenco, a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.
3. În motivarea sesizării, autorul a solicitat ridicarea imunității și tragerea la răspundere penală a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, care cu bună știință a ignorat să respecte principiul autorității lucrului judecat, casând hotărârea din 20 decembrie 2017 a primei instanțe privind încasarea 2.2 mln. lei cu titlul de venit ratat și aproape 120 mii lei cheltuieli de judecată.
4. A mai menționat autorul sesizării că, prin decizia suplimentară judecătorul Lidia Bulgac a dispus încasarea de la SRL „COLDIN – DC” în folosul ÎCS „Gaz Fenosa”, taxa de stat achitată de ultimul în mărime de 37 500 lei.
5. Relatează petiționarul că, respingând apelul declarat de SRL „COLDIN – DC” judecătorul nu s-a expus asupra actelor judecătorești irevocabile, care dovedesc vina pârâtului.
6. Solicită examinarea posibilității scoaterii imunității ca ulterior să fie cercetată penal.

Poziția Inspecției Judiciare

7. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 78s-109 p/m din 04 februarie 2020, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorii nominalizați a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

8. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 10 februarie 2020, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor.
9. În motivarea contestației depuse, petiționarul a menționat că, nu este de acord cu decizia Inspecției Judiciare, menționând că, hotărârea instanței de fond a fost casată cu rea-voință.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

10. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
11. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.*

12. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
13. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
14. Din sensul art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.*
15. După cum rezultă din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, pe motivele invocate în sesizare și contestație.
16. Potrivit materialelor cauzei disciplinare, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că dosarul civil „SC Coldin DC SRL vs ÎCS Red Union Fenosa”, înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr. 02-2ac-10680-15052018, cu gradul de complexitate 13,70 a fost repartizat judecătorului Lidia Bulgac în mod automat-aleatoriu.
17. Prin Decizia din 04 octombrie 2018 s-a decis a respinge ca neîntemeiat apelul declarat de SC Coldin DC SRL, admiterea apelului declarat de ÎCS Red Union Fenosa, casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 decembrie 2017 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă integral acțiunea înaintată de SC Coldin DC SRL ca neîntemeiată.
18. Ulterior, ÎCS Red Union Fenosa s-a adresat cu o cerere privind emiterea unei decizii suplimentare, privind încasarea cheltuielilor de judecată.
19. La 11 octombrie 2018 a fost emisă o decizie suplimentară prin care s-a decis încasarea din contul SC Coldin DC SRL în beneficiul ÎCS Red Union Fenosa cheltuielile de judecată – taxa de stat achitată la depunerea apelului în sumă de 37 500 lei.
20. La 11 ianuarie 2019, SRL „Coldin-DC” și avocatul Octavian Pașcan au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a deciziei suplimentare din 11 octombrie 2018 a Curții de

Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a deciziei suplimentare a instanței de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cauza aflându-se pe rolul Curții Supreme de Justiție.

21. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
22. Din materialele anexate la sesizare nu rezultă că, autorul indică asupra comiterii de către judecători a cărorva abateri disciplinare, definite în art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, din textul sesizării se desprinde nemulțumirea petiționarului față de soluția instanței.
23. La caz, actele judecătorești emise de Curtea de Apel Chișinău, au fost contestate în ordinea prevăzută de normele de procedură civilă, instanța ierarhic superioară urmând a se expune asupra temeiniciei și legalității acestora.
24. În acest sens, se reține că, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, nu reprezintă instanță judecătorească și nici nu poate interveni în soluția dată de o instanță de judecată, precum și aprecia motivarea sau corectitudinea concluziilor expuse în acestea.
25. La caz, nu s-a constatat emiterea unei hotărâri prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor, iar argumentele contestatarului nu pot fi reținute, deoarece se referă la fondul cauzei.
26. Analizând temeiurile expuse în sesizarea pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, Inspekția Judiciară just și întemeiat a respins sesizarea, or, ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare, contestație și din probele administrate, se constată că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele abaterii disciplinare.
27. Potrivit alin.(2) art. 20 și alin. (2) art.22 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014 se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sunt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.
28. Conform art. 23 alin. (1) din aceeași lege, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.
29. Art. 4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumera în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie

- abateri disciplinare, legiuitorul stabilind expres temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorilor.
30. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, atât în sesizarea depusă, cât și contestația înaintată, autorul sesizării nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare.
 31. Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
 32. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.
 33. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
 34. Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
 35. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.*
 36. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 37. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 38. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.*
 39. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu pot fi încadrate ca temeiuri de abateri disciplinare.

40. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de administratorul SRL „COLDIN-DC” Colisnicenco Eugeniu împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 78s-109p/m din 04 februarie 2020, emise pe marginea sesizării depuse la 24 ianuarie 2020 împotriva acțiunilor judecătorilor Bulgac Lidia, Dașchevici Grigore, Gîrbu Silvia de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mînescu
	/semnătura/	Veronica Mocanu