

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

24 februarie 2023

mun. Chișinău

Nr. 53/2

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Midrigan Pavel

Postica Alexandru

Examinînd contestația declarată de cet. Vitalie Andronic, ex-președinte ACC-34/14 Hîncești, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 43s-59 p/m din 12 ianuarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 14 decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Suruceanu Vlentina și Roic-Botezatu Lilia de la Judecătoria Hîncești (sediul central),

A CONSTATAT:

1. Subiectul contestației.

La 12 ianuarie 2023, secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat scrisoarea deschisă a cet. Andronic Vitalie, readresată de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova (șeful serviciului petiții și relații cu publicul, Olesea Sîci-Borodin), prin care invocă acțiuni ilegale ale judecătorilor din cadrul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, Suruceanu Valentina și Lilia Roic-Botezatu la examinarea și soluționarea cauzelor contravenționale cu participarea sa.

Andronic Vitalie a menționat în sesizare, că pe parcursul anilor 2015-2022 a avut în instanțele de judecată mai multe litigii cu fostul președinte al ACC nr. 34/14 din Hîncești. Hotărârile instanței de fond au fost contestate cu apel și recurs.

Suplimentar, Andronic Vitalie a anexat la sesizare în copii actele considerate ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse.

2. Constatările și aprecierea inspectorului-judecător.

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară a verificat faptele imputate judecătorilor vizați și consecințele acestora, circumstanțele, în care au fost comise, precum și orice alte date concludente, din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Prin decizia decizia inspectorului-judecător Diana Ioniță din 12 ianuarie 2013 (nr. 1219s-1601p/m) s-a respins ca neîntemeiată sesizarea autorului în partea raportată acțiunilor magistratului Lilia Roic-Botezatu.

Prin decizia Inspecției Judiciare din 12 ianuarie 2023 (nr. 1219s-1601p/m) autorului i s-au explicat exigențele legale, raportate independenței magistratului, precum și competențelor legale stabilite pentru Consiliul Superior al Magistraturii, dar și pentru Inspecția Judiciară.

Astfel, Inspecția judiciară a constatat faptul, că prezenta sesizare a lui Andronic Vitalie este repetată, or, din sesizare nu se rețin careva argumente și probe noi referitoare la acțiunile magistraților vizați. Autorul sesizării expune același dezacord cu acțiunile judecătorilor Lilia Roic-Botezatu și Valentina Suruceanu, exprimate în examinarea defectuoasă și tergiversarea examinării cauzei. Succesiv, sesizarea se deduce a fi vădit neîntemeiată, pe motivul caracterului repetat al acesteia.

3. Argumentele contestației.

În contestație Vitalie Andronic a invocat faptul, că decizia contestată este neîntemeiată și fără suport legal, limitându-se la circumstanțele invocate în sesizări și verificate de către Inspecția judiciară. Careva probe suplimentare nu au fost prezentate.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei penale, care urmează a fi examinată de către instanța de apel sau recurs cu emiterea hotărîrii respective.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se îndeplinește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de fond, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în îndeplinirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și

obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificată aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor stabilite, inclusive prin calea de atac sau recurs prevăzute de legislația în vigoare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Din verificarea realizată, probele administrate, se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind

stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul abaterii disciplinare, comise de către judecătorii Judecătoriei Hîncești, sediul central, Suruceanu Valentina și Roic-Botezatu Lilia, din cele prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă în acțiunile judecătorilor vizați.

Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temeii de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 24.01.2023.

În baza celor expuse din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Judecătoriei Hîncești sediul central, Suruceanu Valentina și Roic-Botezatu Lilia potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, cu atât mai mult, că aceste circumstanțe deja au fost obiect de examinare și adoptată decizia respectivă, adică după conținut este o adresare repetată.

În conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea, în care sînt invocate fapte, care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca nefondată contestația declarată de cet. Vitalie Andronic, ex-președinte ACC-34/14 Hîncești, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 43s-59 p/m din 12 ianuarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 14 decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Suruceanu Vlentina și Roic-Botezatu Lilia de la Judecătoria Hîncești (sediul central),

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru