

HOTĂRÎRE

01 aprilie 2016

mun.Chișinău

Nr. 53/4

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Elena Covalenco
Membrii	Victor Boico Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de cet. Stăvilă Tudor din 24 septembrie 2015 privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Sergiu Furdui referitor la modalitatea adoptării hotărîrii de condamnare în privința sa,

CONSTATĂ :

La data de 24.09.2015 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Stăvilă Tudor, care a expus dezacordul la acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Sergiu Furdui admise la adoptarea în privința sa a hotărîrii de condamnare la 10 ani închisoare pentru tentativă de șantaj.

În susținerea sesizării depuse, autorul acesteia a invocat că, prin decizia Curții de Apel Chișinău, a fost condamnat la 10 ani închisoare pentru tentativă de șantaj, cu ce nu este categoric de acord. În timpul ședinței de judecată nu i s-a permis să se expună asupra motivelor apelului, nu s-a întocmit procesul-verbal și nu s-a efectuat înregistrarea audio a ședinței de judecată. Judecătorii S. Furdui și Iu. Melinteanu l-au bruscat și l-au obligat să tacă, când a încercat să-și apere poziția. Judecătorul S. Furdui a prezentat la Curtea Supremă de Justiție un proces-verbal pe 6 foi, pe care nu l-a văzut, nu l-a citit și nu l-a semnat. Completul de judecată S. Furdui, Iu. Melinteanu, N. Corochii, la emiterea deciziei au ignorat prevederile CEDO, au emis o decizie ilegală, prin care i s-a distrus viața.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 28 octombrie 2015 a fost respinsă sesizarea cet. Stăvilă Tudor, pe motiv că în procesul verificării circumstanțelor expuse în sesizare nu au fost constatate careva abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raporturile Inspecției judiciare din 28 octombrie 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet. Stăvilă Tudor urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În urma verificării circumstanțelor descrise în sesizare de către Inspecția judiciară s-a constatat că prin sentința judecătoriei Orhei din 07.05.2009, Stăvilă Tudor a fost condamnat în baza art. 27,42 al. (2), (3), art. 195 al. (2) CP, la 12 ani închisoare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.05.2010, a fost casată sentința și pronunțată o nouă hotărîre, prin care Stăvilă Tudor a fost condamnat în baza art. 164

al. (2) lit. e), f) CP la 5 ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08.02.2011, a fost casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07.12.2011, a fost casată sentința, rejudecată cauza și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Stăvilă Tudor a fost condamnat în baza art. art. 164 al. (2) lit. e),f) CP la 5 ani închisoare, iar în baza art. 90 CP a fost suspendată executarea pedepsei pe un termen de 3 ani.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10.07.2012, a fost casată decizia instanței de apel și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18.12.2012, a fost casată sentința și pronunțată o nouă hotărâre, prin care procesul penal intentat împotriva lui Stăvilă Tudor, în baza art. 27, 42 al. (2), (3), 195 al. (2) CP, a fost încetat.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21.05.2013, a fost casată decizia instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.02.2014, a fost casată sentința, pronunțată o nouă hotărâre, prin care Stăvilă Tudor a fost condamnat în baza art. 27,42 al. (2), (3), 189 al. (6) CP, la 10 ani închisoare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01.10.2014, s-a dispus inadmisibilitatea recursurilor ordinare împotriva deciziei Curții de apel Chișinău din 27.02.2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22.01.2015 s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Tudor Stăvilă împotriva sentinței judecătorești Orhei din 07.05.2009, deciziei Curții de apel Chișinău din 27.02.2014, deciziei Curții Supreme de Justiție din 01.10.2014, ca neîntemeiat.

Instanța de recurs a constatat că instanțele de fond, în conformitate cu prevederile art. 100 al. (4) și 101 CPP au verificat și, respectiv, au dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, corect încadrând fapta reținută în sarcina inculpatului Tudor Stăvilă, în baza art. 27,42,al. (2),(3) 189 al. (6) CP. Instanțele judecătorești au respectat practica CEDO, stabilind în cadrul unui proces contradictoriu lipsa unei provocări din partea poliției.

Completul de admisibilitate constată că argumentele autorului sesizării au fost obiectul examinării cauzei în ordine de apel și de recurs și nu s-au confirmat. Astfel legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești a fost verificată de instanțele ierarhic superioare și s-a constatat emiterea unei hotărâri legale și întemeiate.

Cauza a fost examinată de completul de judecată format în baza dispoziției președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 5 din 07.02.2014, prin care a fost modificată dispoziția nr. 39 din 06.12.2013 în partea ce ține de formarea completelor de judecată cu nr. 4 și 5. În completul nr. 4 au fost numiți judecătorii Melinteanu Iurie-președintele completului, Furdui Sergiu și Corochii Nichifor.

Desfășurarea ședinței de judecată a fost consemnată în procesul-verbal întocmit în condițiile art. 336 CPP, obiecții asupra acestui act procedural nu au parvenit. Iar semnarea lui de către inculpat nu este prevăzută de lege.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, Completul de admisibilitate consideră ca fiind neîntemeiată sesizarea cet. Stăvilă Tudor, or, în cadrul examinării procedurii disciplinare s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în privința acțiunilor judecătorului Curții de Apel Chișinău, Sergiu Furdui.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Nemulțumirea autorului sesizării cu procesul de examinare a pricinii sau hotărîrea emisă a instanței de judecată nu-i bazată pe un act de justiție a instanței de judecată ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că instanța de judecată inferioară la examinarea pricinii a aplicat intenționat sau din neglijență gravă legislația contrar practicii judiciare uniforme sau că a încălcat normele imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

De asemenea, Completul de admisibilitate stabilește că la depunerea sesizării petiționarul nu a respectat prevederile art.20 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor, or potrivit acestora, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevăzute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Potrivit art. 15 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească, justiția se înfăptuiește prin intermediul instanțelor judecătorești: Curtea Supremă de Justiție, Curțile de Apel și judecătorii.

Nimeni în afară instanțelor judecătorești în ordinea stabilită de atac nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărîrilor emise, astfel motivele dezacordului cu actele de justiție pot fi expuse doar în ordinea stabilită de atac a hotărîrilor judecătorești.

Independența autorității judecătorești, presupune interdicția imixtiunii în înfăptuirea justiției. O garanție suplimentară în acest context se conține în art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, potrivit căruia ”Judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărîrea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal”.

Completul de admisibilitate din cadrul Colegiului disciplinar al CSM menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, în acțiunile judecătorului Curții de Apel Chișinău, Sergiu Furdui nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În acest context, Completul de admisibilitate consideră drept neîntemeiată sesizarea depusă de cet. Stăvilă Tudor, în legătură cu ce aceasta urmează a fi respinsă.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge sesizarea cet. Stăvilă Tudor privind atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Sergiu Furdui.

Hotărîrea poate fi contestată în plenul Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărîrii.

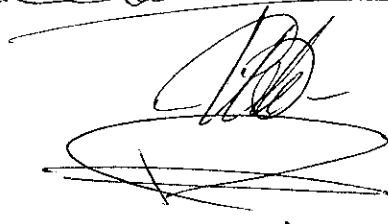
Hotărîrea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico

Olesea Plotnic