

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

20 februarie 2020

mun. Chișinău

Nr. 54/2

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația președintelui OCN „Corporația de Fiinanțare Rurală” SA, Purici Igor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 21 ianuarie 2020 Nr. **1517s-1834p/m** adoptată în urma examinării sesizării cu privire la circumstanțele care pot constituie abatere disciplinară și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bosii Dumitru de la Judecătoria Cahul, sediul Central,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La 12 decembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea din numele Președintelui OCN „Corporația de Finanțare Rurală” SA Purici Igor, în care se solicită examinarea circumstanțelor expuse, cu tragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central Bosii Dumitru.

Autorul sesizării indică despre examinarea în judecătoria Cahul, sediul Central, judecător Bosii Dumitru, a cauzei civile, acțiunea înaintată de OCN „Corporația de Finanțare Rurală” SA vs Chiciuc Oxana și Solonar Vladimir privind încasarea sumei, exprimându-și dezacordul cu hotărîrea adoptată, etc.

Menționează autorul sesizării despre adoptarea la 05.08.19 a hotărîrii pe cauza nominalizată, că hotărîrea menționată nu este motivată în drept, nu este indicată nici o normă de drept material, etc.

Consideră autorul sesizării, că în acțiunile judecătorului Bosii D. se atestă elementele constitutive ale abaterii disciplinare, prevăzute de art. 4 al.1 lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de aceea judecătorul nominalizat urmează a fi sancționat disciplinar.

2. Aprecierea Inspecției Judiciare

La data de 23.01.2020 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Verejan Valentin a adoptat decizia nr.1517s-1834p/m, de respingere a sesizării președintelui OCN „Corporația de Fiinanțare Rurală” SA, Purici Igor pe marginea atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bosii Dumitru de la Judecătoria Cahul, sediul Cental, din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorul

vizat în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

3. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 23 ianuarie 2020, președintelui OCN „Corporația de Fiinanțare Rurală” SA, Purici Igor a depus în termen contestație la data de 07.02.2020, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate fiind solicitată anularea deciziei contestate și restituirea cauzei pentru cercetări suplimentare pentru intentarea cauzei disciplinare în privința judecătorului vizat în sesizare pentru tragerea la răspundere disciplinară a acestuia.

În motivarea contestației depuse, președintelui OCN „Corporația de Fiinanțare Rurală” SA, Purici Igor a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra neîntemeiatei sesizării.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația președintelui OCN „Corporația de Fiinanțare Rurală” SA, Purici Igor împotriva deciziei Inspekției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată aceasta urmînd a fi respinsă, iar decizia Inspekției Judiciare din 23 ianuarie 2020 este legală și întemeiată, urmînd a fi menținută, din următoarele argumente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivi art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspekției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificînd circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării indică ca temei de răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Central, Bosîi Dumitru prevederile art. 4 alin. (1) lit. c), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în redacția Legii nr. 136 din 19 iulie 2018, în vigoare de la data de 14 octombrie 2018, constituie abatere disciplinară:

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Completul de examinare a contestațiilor constată că, la 05 august 2019 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, în cauza civilă nr. 2-1278/2018, la acțiunea înaintată de Chiciuc Oxana către Gvozdiu Igor, Ghețuș Iurie, Solonar Vladimir și Gvozdiu Valerii privind încasarea datoriilor și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Compania de Finanțare Rurală” către Chiciuc Oxana și Solonar Vladimir privind încasarea sumei în mod solidar.

Dispozitivul hotărârii nr. 2-1278/2018 din 05 august 2019 a fost plasat în Programul integrat de gestionare a dosarelor și publicat pe portalul instanțelor judecătorești la aceeași dată.

La 12 august 2019 la Judecătoria Cahul, sediul Central, a fost înregistrată cererea de apel, declarată împotriva hotărârii sus nominalizate din 05 august 2019, de către O.C.N. „Corporația de Finanțare Rurală”.

Din informația extrasă din Programul integrat de gestionare a dosarelor s-a constatat că la data de 20 octombrie 2019 a fost plasată în program hotărârea integrală în cauza civilă sus menționată.

Completul de examinare a contestațiilor atestă că, hotărârea instanței de judecată a fost argumentată reieșind din materialele și probele prezentate de părți în ședințele de judecată.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor reține că argumentele invocate cu referire la faptul că hotărârea adoptată de judecător nu conține o motivație în drept, urmare la ce judecătorul se face vinovat de acțiuni ce adevăresc incompetența gravă a acestuia, nu s-a confirmat, dimpotrivă hotărârea menționată este argumentată atât în drept, cât și în fapt, fiind făcute trimiteri atât la legea materială, cât și la cea procedurală, or la pagina 12 judecătorul face referire la art. 1389 din Codul civil, făcând o analiză juridico-logică a aplicării acestei norme juridice circumstanțelor cauzei, urmare la care a fost adoptată hotărârea respectivă, iar la pagina 9, 10, 16, 17 și respectiv 18, judecătorul face trimitere la legea procedurală pe care a aplicat-o la soluționarea cauzei.

La fel Completul de examinare a contestațiilor reține că judecătorul pe lângă la aplicarea legii materiale (din codul civil) și celei procedurale a mai indicat în hotărâre și alte acte juridice pe care le-a aplicat la soluționarea cauzei și argumentarea poziției sale în partea motivată a hotărârii judecătorești, în special la contractul încheiat între părți la data de 26.09.2016, care este principala lege „materială” care guvernează raportul juridic material litigios între părți, care de fapt și de jure a fost aplicat de către judecător la soluționarea litigiului între părți.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor reține că în conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se înfăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să

se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Iar, expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare și anularea sau modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Conform p. 31 din hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, Curtea a subliniat, făcând referire și la alte hotărâri ale sale anterioare, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

În conformitate cu p. 7.3 din aceeași hotărâre a Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.

Cele menționate se regăsesc și în Recomandarea CM/Rec (2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilități.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor observă dezacordul autorului sesizării, cu hotărârea adoptată de instanța de judecată, care în opinia acestuia nu este argumentată, însă această hotărâre nu este apreciată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că la examinarea cauzei au fost comise încălcări al legislației, în special că instanța de judecată nu și-a întemeiat soluția legal și întemeiat sau să constate careva acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, comise de judecători.

Or, Consiliul Superior al Magistraturii fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate de prima instanță, dând o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogându-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor reține că, în temeiul art. 19 alin. (3) din legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în înfăptuirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Astfel, cu referire la abaterea disciplinară prevăzută de lit. c), al.1 art. 4 din Legea nr. 178, Completul de examinare a contestațiilor consideră că acțiunile judecătorului nu pot fi încadrate pe temeiul prevăzut de lit. c) din lege, ca acțiuni ale judecătorului în procesul

de înfăptuire a justiției, care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, or întru justificarea acțiunilor care ar face dovada incompetenței profesionale, ar putea servi probele cu privire la lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, o ignoranță, neștiință etc.

Însă, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, din descrierea faptelor se concluzionează evident dezacordul autorului sesizării cu unele acțiuni și hotărârile ale instanței de judecată, adoptate în procesul de examinare a cauzei, etc, dar în procesul verificării sesizării nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Bosii Dumitru, persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate, Completul de contestație consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 23 ianuarie 2020 prin care s-a respins ca neîntemeiate sesizarea declarată de către Președintele OCN „Corporația de Finanțare Rurală” SA Purici Igor - cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Bosii Dumitru de la Judecătoria Cahul, sediul Central.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de contestație consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins ca fiind neîntemeiată propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația declarată de către Președintele OCN „Corporația de Finanțare Rurală” SA Purici Igor - împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 23 ianuarie 2020, Nr.1517 s – 1834 p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Memebri	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu