

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

24 februarie 2023
Nr. 54/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Pulbere Ruxanda
Membrii Midrigan Pavel
 Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Stati Sorin împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 09.01.2023 cu nr. 1208s-1587p/m (conexată cu 1292s-1701p/m), emise pe marginea sesizării depuse la 12.12.2022 și sesizării readresate din 29.12.2022, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, dnei Silivestru Ecaterina,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

La 12.12.2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Stati Sorin. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 13 decembrie 2022, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător dnei Diana Ioniță. La 28.12.2022 în adresa Inspecției Judiciare a parvenit o altă sesizare semnată de Stati Sorin, readresată de la Ministerul Justiției. Această sesizare a fost repartizată dnei Diana Ioniță, având în vedere că erau vizate aceleași acțiuni pretins a fi ilegale ale Judecătorului E. Silivestru.

Autorul sesizării, Stati Sorin a menționat că, în examinarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află cererea de chemare în judecată a lui Ciubaciu Maxim către Stati Sorin, SRL "Interact Media", AO "Media Alternativă" (postul de televiziune TV8) și SRL "Miraza" în cadrul dosarului civil nr. 2-15842/2019.

Potrivit lui Stati Sorin, pe tot parcursul examinării cauzei judecătorul a dat dovadă de lipsă de imparțialitate, a ignorat abaterile procedurale admise de către reprezentantul reclamantului, în special absențele sale nemotivate, dar și neprezentarea ulterioară intenționată a actelor, care confirmă absența motivată a avocatului Bayram Natalia. Se opinează că, de către magistrat a fost facilitată poziția reclamantului, totodată s-a manifestat o atitudine incorectă și nedemnă față de pârâtul Stati Sorin, iar după evenimentele din cadrul ședinței judecătorești din 24 octombrie 2022, autorul a decis sesizarea Consiliului Superior al Magistraturii despre abaterile disciplinare comise de către judecătorul Silivestru Ecaterina.

Se precizează în sesizare că, în anul 2021 avocatul Bayram Natalia a participat la alegerile parlamentare, fiind inclusă pe listele partidului politic Partidul Nostru și, totodată, a reprezentat această formațiune în litigiile care au ținut de campania electorală. Respectiv, de către avocat au fost ignorate ședințele judecătorești în cadrul acestui dosar civil. Din sesizare,

judecătorul care examinează cauza a facilitat absența repetată a avocatului Bayram Natalia și eronat a invocat ne citarea legală a unuia din părâți.

Potrivit autorului, citațiile expediate uneia din agențiile mass media, care are statut de părât se returnau în adresa instanței, nefiind reclamate, recepționarea ținând de discreția persoanei citate. Respectiv, de fiecare dată când lipsea Bayram Natalia judecătorul invoca repetat același argument de ne citare legală a acestui părât pentru a crea aparența legală a amânării ședințelor de judecată și de a evita scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată. Se mai susține că, s-a procedat identic și în ședința judecătorească din 17 februarie 2021, unde motiv al amânării au constituit fapte care nu corespund realității, pe motiv că unele citații nu au fost reclamate de către destinatari. Mai relevă Stati Sorin că, extrasele din Registrul de stat a persoanelor juridice au fost prezentate anterior de către reprezentantul reclamantului, prin cererea sa de concretizare a acțiunii depusă la Cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Central la 26 august 2020 și înregistrată cu nr. 531-30018, corespunzător ședința din 07 februarie 2021 fiind amânată în baza unui temei formal.

La 29 septembrie 2021 ședința judecătorească a fost amânată la cererea aceluiași avocat, deși anterior au avut loc mai multe amânări. La ședința judecătorească din 22 noiembrie 2021 avocatul Bayram Natalia din nou a lipsit nemotivat, fără a înainta o cerere de amânare, însă instanța judecătorească intenționat a ignorat aceste iregularități repetate, și nu a dispus scoaterea de pe rol a cererii, ci amână ședința, pe motivul lipsei citării legale a unor co-părâți.

Se explică de către autor că, ședința judecătorească din 20 ianuarie 2022 din nou a fost amânată deja la cererea aceluiași avocat, judecătorul dispunând prezentarea ulterioară a probelor în motivarea absenței sale, ca în cele din urmă instanța să renunțe la prezentarea acestor probe, să nu insiste asupra prezentării lor și să ignore aceste iregularități.

La 25 mai 2022 instanța de fond amână ședința judecătorească la cererea aceluiași avocat, care a invocat că, are nevoie să facă cunoștință cu cererea părâtului Stati Sorin din 24 mai 2022, formulată conform art. 265 Cod procedură civilă, ceea ce, în opinia autorului, este un absurd deoarece urma examinarea altor două cereri depuse anterior și anume: cererea părâtului din 26 iulie 2021, formulată conform art. 267 Cod procedură civilă și cererea din 25 februarie 2022, formulată conform art. 261 Cod procedură civilă. În aceste condiții, cererea din 24 mai 2022 urma a fi examinată la următoarele ședințe de judecată, nefiind necesară amânarea acestei ședințe.

În continuare, Stati Sorin prezintă extrase textuale ale art. art. 106, 102, 267 Cod procedură civilă. Se deduce că, este vădită lipsa de imparțialitate a judecătorului, care a asigurat neadmiterea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată și a depus efort pentru mușamalizarea iregularităților avocatului Bayram Natalia, exprimate în multiplele absențe nemotivate de la ședințele judecătorești.

Mai precizează autorul că, în ședința din 24 octombrie 2022 la minutul 06.52 judecătorul a menționat în adresa avocatului Bayram *Corect, da știți de ce? Fiindcă Dvs. nu veniți la proces, noi amânăm procesul.* Opinează Stati Sorin că, astfel instanța a confirmat existența acestor amânări nemotivate, ceea ce confirmă interesul personal al magistratului direct sau indirect, astfel existând împrejurări vădite care pun la îndoială imparțialitatea sa. La această ședință judecătorească instanța deja nu mai invocă faptul că, unul din părâți din nou nu a recepționat citația și nu a pus în discuție acest aspect, pe motiv că nu era necesar acest șiretlic procesual, deoarece Bayram era prezentă.

Mai continua autorul că, la începutul ședinței judecătorești din 24 octombrie 2022 când avocatul și-a exprimat nemulțămirea că, ar exista mai multe cereri înaintate de către părâtul

Stati Sorin și că, nu se poate clarifica, autorul a fost nevoit să enumere cererile înaintate în ordine cronologică. Imediat după acesta, instanța în minutul 06 și 08 secunde a expus într-o manieră de bătaie de joc și intimidantă *Nu...,am înțeles...,măcar ceva să fie admis, ori una ori alta. Ultima e încetarea corect?* Astfel instanța a dat dovadă de un comportament nedemn față de participantul la proces, a depus efort să intimideze pârâtul (Stati Sorin), manifestând nemulțumirea sa pentru dreptul de a înainta astfel de cereri și a demonstrat atitudinea de susținere a poziției reclamantului.

Ulterior, la minutul 09.30 judecătorul, consultând disponibilitatea părților pentru următoarea ședință judecătorească la care urma să se expună cu privire la prima cerere din 26 iulie 2021 (de scoatere de pe rol), a menționat că, după soluționarea acestei cereri se vor dezbate celelalte cereri. Autorul opinează că, prin asemenea poziție judecătorul s-a antepunat, lăsând să se înțeleagă că cererea de scoatere de pe rol va fi respinsă.

Se menționează că, în susținerea cererii despre scoaterea de pe rol din 26 iulie 2022 de rând cu alte argumente, s-a invocat lipsa copiei autentificate a buletinului de identitate a reclamantului, care ar urma să probeze autenticitatea semnăturii sale olografe pe mandatul avocatului. La fel s-a invocat lipsa informației cu privire la viza de reședință sau adresa de domiciliu a reclamantului, în dosar fiind menționată adresa Inspectoratului Național de Investigații, de unde, însă, reclamantul a fost concediat în toamna anului 2021. Suplimentar, se precizează că, imediat după ședința judecătorească, judecătorul s-a adresat avocatului Bayram Natalia cu întrebarea, *dacă ar exista vreo problemă privind prezentarea copiei buletinului de identitate autentificate a reclamantului*, la care s-a răspuns că, clientul său se va prezenta la următoarea ședință judecătorească, iar la următoarea ședință acesta nu s-a prezentat. Mai opinează autorul că, prin această întrebare judecătorul a demonstrat părtinire la examinarea procesului, acordând posibilitate avocatului pentru eliminarea neajunsului stabilit.

Se mai completează de către Stati Sorin că, a solicitat instanței procesul-verbal al ședinței judecătorești, achitând taxa de stat. Însă, din acesta nu reies argumentele sale expuse mai sus. Consideră autorul că, argumentele sale intenționat au fost ignorate de către instanță.

Conchide autorul că, unele personaje obscure și care au admis ilegalități în activitatea sa precedentă în continuare au influență asupra justiției naționale, respectiv, reclamantul influențând judecătorul Silivestru Ecaterina. În continuare, se expun critici ale judecătorilor, care admit examinarea ilegală a cauzelor. De către Stati Sorin se precizează faptul prezentării declarațiilor în cadrul unei emisiuni televizate la canalul *TV8* despre acțiunile ilegale ale lui Ciubaciuc Maxim de rând cu nașul său Cavcaliuc Gheorghe, exprimate în contrabandă și alte ilegalități, care s-au soldat cu intentarea dosarului penal în privința acestuia de către Procuratura Generală.

În continuare, de către autor se prezintă extrase textuale din art. 6, 19, 20 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr. 178 din 25.07.2014).

Se deduce că, situația din speță este incompatibilă cu noțiunea de proces echitabil, fiind relevantă și jurisprudența CtEDO (cauza Kreuz v. Polonia), dar și Principiile de la Bangalore.

Prin referire la art. 3, 4, 5, 6, 7, 20, 21, 23, 26 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, petentul S. Stati solicită examinarea și admiterea sesizării cu constatarea abaterilor disciplinare în acțiunile judecătorului Silivestru Ecaterina cu atragerea acesteia la răspundere disciplinară.

Poziția Inspecției Judiciare.

Inspecția judiciară a emis la data de 09.01.2023 o decizie prin care a respins sesizarea petentului.

Inspecția a reținut că potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Prin urmare, dezacordul cet. Stati Sorin cu modul de examinare a cauzei civile nr. 2-19137059-12-2-21082019-1 de către Silivestru Ecaterina, nu constituie ilegalitate și nu poate servi temei suficient de sancționare disciplinară a magistratului. Or, în acord cu art. 9 Cod procedură civilă, anume *instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sînt stabilite de prezentul cod și de alte legi*. Totodată, nici autorul sesizării n-a prezentat probe pertinente în confirmarea ilegalităților pretinse.

Corespunzător, din circumstanțele speței, se deduce remedierea situației pretins defectuoase de către autorul sesizării prin recuzarea magistratului Silivestru Ecaterina în baza cererii proprii. Corespunzător, cu valoarea lucrului judecat, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 decembrie 2022 s-a soluționat prin respingere aspectul de incompatibilitate a judecătorului Silivestru Ecaterina de a examina cauza nr. 2-19137059-12-2-21082019-1.

Totodată, potrivit art. 19 alin. (3) din legea cu privire la statutul judecătorului (nr. 544 din 20.07.1995), *judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată, cu excepția cazului în care vinovăția acestuia a fost stabilită prin sentință definitivă sau, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenția ori neglijența gravă în acțiunile sau inacțiunile sale, care au dus la una dintre consecințele prevăzute la art. 207 alin. (1) lit. c) din Codul civil al Republicii Moldova nr. 1107/2002*. Subsecvent, în corespundere cu prevederile art. 21 al Legii cu privire la statutul judecătorului, *judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave*.

Este de reținut că, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Totodată, este de menționat că, deși autorul la formularea sesizării a menționat mai multe norme din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, acesta n-a raliat acțiunile magistratului anumitor abateri disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1).

Prin urmare, pretinsa atitudine pătinoare a magistratului Silivestru Ecaterina în cadrul procedurilor de examinare a cauzei nr. 2-19137059-12-2-21082019-1 se deduce a fi neconvingătoare pentru punerea la îndoială a imparțialității judecătorului, bănuiala în acest caz nefiind rezonabilă.

Prin urmare, inspecția a ajuns la concluzia că argumentele autorului privind părtinirea magistratului Silivestru Ecaterina la examinarea cauzei civile inițiate la cererea lui Ciubaciuc Maxim nu pot fi reținute pentru verificare prin prisma abaterilor disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178. Deși, este incontestabil dreptul părții în cauza civilă de a pretinde la examinarea cauzei de către o instanță imparțială, totuși, în sensul ales, poziția lui Stati Sorin nu poate fi încadrată în careva abatere disciplinară de la art.4 alin. (1) din Legea nr. 178. Or, din dinamica actelor procesuale întreprinse de către magistrat nu pot fi deduse careva încălcări.

Argumentele contestației.

Împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 09.01.2023 cu nr. 1208s-1587p/m (conexată cu 1292s-1701p/m), emise pe marginea sesizării depuse la 12.12.2022 și sesizării readresate din 29.12.2022, petentul Sorin Stati a depus o contestație.

Potentul consideră că în acțiunile Judecătorului sunt prezente elementele abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 lit. i), j), k), l) a Legii nr. 178. Potentul a menționat că judecătorul a admis acceptarea abaterilor de la examinarea cauzei și a demonstrat părtinire față de partea oponentă. Acesta a făcut trimitere la normele procesual civile care în opinia sa erau pertinente. A solicitat anularea deciziei inspecției judiciare și cu tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului E. Silivestru.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din conținutul plângerii împotriva deciziei Inspecției judiciare se desprinde în mod evident argumentele cu privire la modul de desfășurare a modului de emiteră a unor încheieri pe marginea demersurilor formulate de petent.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, conform normelor constituționale, a normelor de drept material și procedural, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare în ordinea, modul și procedura stabilită.

CSM și Inspecția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor și încheierilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite. Din această perspectivă Completul este în acord cu argumentele inspectorului judecător D. Ioniță în decizia contestată.

Conform pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, *controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.*

Totodată, potrivit dispoziției art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înlăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.*

Problema ridicată de către petent depășește cadrul Legii nr. 178, având în vedere existența unor pretenții față de modul de desfășurare a procesului civil și raționalitatea admiterii sau respingerii anumitor cereri formulate. După caz petentul Sorin Stati poate exercita drepturile sale procesuale de a contesta actele emise, inclusiv de a cere despăgubiri pentru pretinsa tergiversare a examinării cauzei în procedura stabilită de lege.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Stati Sorin împotriva Deciziei Inspecției Judiciare din 09.01.2023 cu nr. 1208s-1587p/m (conexată cu 1292s-1701p/m), emise pe marginea sesizării depuse la 12.12.2022 și sesizării readresate din 29.12.2022, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central, dnei Silivestru Ecaterina.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru