

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

24 mai 2019
nr. 54/5

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței Plenului:
Membrii Plenului Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma
Anatolie Minciuna
Elena Cobzac
Aliona Miron
Igor Mînăscuță
Veronica Mocanu
Stela Botnaru
Angela Otean
Pavel Midrigan

examinând în ședință publică, contestația depusă de petiționarul Craveț Alexandr împotriva hotărârii nr. 24/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Chisilița Violeta de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării

1. La 10 iulie 2018, Craveț Alexandr s-a adresat Președintelui Republicii Moldova cu o petiție în care a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Chisilița Violeta.

La 12 iulie 2018, Aparatul Președintelui Republicii Moldova a remis petiția lui Craveț Alexandr pentru soluționare Consiliului Superior al Magistraturii, care a fost înregistrată ca sesizare.

În sesizare petiționarul indică că, nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2018, emisă în pricina civilă nr. 2-5117/17 la cererea de chemare în judecată a ÎMGFL nr. 16 împotriva familiei sale, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, cu privire la încasarea sumei.

Solicită atragerea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Chisilița Violeta la răspundere disciplinară în temeiul art. 4 alin. (1) lit. c), b) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu eliberarea din funcție

Poziția Inspecției Judiciare

2. La 23 iulie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, examinând sesizarea declarată de către cet. Craveț Alexandr referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Chisilița Violeta, a întocmit decizia nr. 723s-926p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind vădit neîntemeiată.

Inspecția judiciară a reținut, că anterior, prin deciziile nr. 641s-867p/m din 06 iulie 2018 și nr. 667s-896p/m din 16 iulie 2018, au fost respinse sesizările petiționarului Craveț Alexandr cu conținut similar.

Astfel, având în susținere prevederile art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară a considerat că faptele descrise în sesizare sunt declarative, iar sesizarea este vădit neîntemeiată.

Constatările Completului de examinare a contestațiilor

3. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare din 23 iulie 2018, cet. Craveț Alexandr a depus o contestație, prin care a solicitat anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Chisilița Violeta.

4. Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 24/1 din 25 ianuarie 2019, a fost respinsă contestația declarată de către petiționarul Craveț Alexandr asupra deciziei Inspecției judiciare, cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Chisilița Violeta.

În procesul verificării circumstanțelor expuse în contestație, Completul nu a constatat careva abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în acțiunile judecătorului vizat.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor a reținut, că anterior petiționarul Craveț Alexandr a mai depus petiții similare, iar Inspecția judiciară corect a statuat, că petiția este depusă repetat și este neîntemeiată.

Argumentele contestației.

5. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 24/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, petiționarul Craveț Alexandr a depus contestația, prin care își exprimă dezacordul cu soluția adoptată, solicitând emiterea unei hotărâri cu adoptarea unei alte soluții.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

6. Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate în contestație, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Craveț Alexandr împotriva hotărârii nr. 24/1 din

25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), Chisilița Violeta.

Potrivit art. II din Legea nr. 136 din 19.07.2018 pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, *precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.*

În conformitate cu prevederile art. 29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014 (redacția până la 14.10.2018), hotărârile completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării.

Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții:

a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar;

b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond.

Hotărârile plenului colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin. (2) lit. a) sunt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile care constituie abateri disciplinare.

Astfel, potrivit acestuia Constituie abatere disciplinară: a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de înfăptuire a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea

rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărârilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m) nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (2) din Legea nr. 325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Plenul Colegiului disciplinar atestă, că autorul contestației nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, și anume în art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, nu a indicat concret în ce constă încălcarea și care norme imperative ale legislației au fost încălcate, ci reiterează dezacordul cu soluția adoptată de instanța de judecată (judecător Chisilița Violeta), fapt ce în sine nu este un temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare.

De asemenea, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și de Colegiul de examinare a contestațiilor, care ar servi drept temei pentru anularea hotărârii nr. 24/1 din 25 ianuarie 2019.

Din analiza celor constatate prin prisma sesizării și contestațiilor depuse, Colegiul Disciplinar rezumă că argumentele expuse contestație sunt similare cu cele din sesizare.

Totodată, Inspekția Judiciară și Colegiul de examinare a contestațiilor corect au remarcat, că argumentele petiționarului sunt identice cu cele expuse în sesizările anterioare, care au fost respinse prin deciziile nr. 641s-867p/m din 06 iulie 2018 și nr. 667s-896p/m din 16 iulie 2018.

Colegiul, de asemenea accentuează și faptul că autorul sesizării nu indică asupra unei încălcări exprese prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, făcând o descriere generală a faptelor care le apreciază ca încălcări.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Completul de contestații a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ, Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționarul Craveț Alexandr.

În contextul celor enunțate, conducându-se de prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de cet. Craveț Alexandr și se menține hotărârea nr. 24/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Chisilița Violeta.

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

| | | |
|--|-------------|-------------------|
| Președintele ședinței Plenului: | /semnătura/ | Nadejda Tomă |
| Membrii Plenului Colegiului disciplinar: | /semnătura/ | Anatolie Minciuna |
| | /semnătura/ | Elena Cobzac |
| | /semnătura/ | Aliona Miron |
| | /semnătura/ | Igor Mînăscurtă |
| | /semnătura/ | Veronica Mocanu |
| | /semnătura/ | Stela Botnaru |
| | /semnătura/ | Angela Otean |
| | /semnătura/ | Pavel Midrigan |