

Consiliul Superior al Magistraturii
Colegiul Disciplinar
Completul de admisibilitate nr. 2

H O T Ă R Ă R E

01 aprilie 2016

Nr. 54/4

Președintele ședinței

Elena Covalenco

Membrii completului:

Olesea Plotnic

Victor Boico

examinând, în ședință închisă, raportul inspectorului-judecător al Inspecției judiciare întocmit pe marginea sesizării adresate Consiliului Superior al Magistraturii de către Pavel Danilescu privind acțiunile judecătorului Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol,

a c o n s t a t a t :

La 07 septembrie 2015, Danilescu Pavel s-a adresat la Consiliul Superior al Magistraturii cu o sesizare în care și-a expus dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoria Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol, exprimate prin tergiversarea în decurs de 7 ani a termenului de examinare a pricinii civile privind cererea de chemare în judecată către pârâții Diaconu V., Diaconu T. privind evacuarea din spațiul locativ și refuzul de accelerare a termenului de examinare a pricinii.

În urma verificării circumstanțelor invocate în sesizare, inspectorul-judecător a constatat că, la 24 septembrie 2008, Danilescu Pavel a depus la Judecătoria Centru, mun. Chișinău cererea de chemare în judecată către Diaconu Valeriu și Diaconu Tatiana, privind evacuarea din spațiu locativ fără acordarea altei încăperi de locuit. Cauza este examinată de judecătorul Garri Bivol. La ședința de judecată din 16 iunie 2015 judecătorul Garri Bivol a fixat următoarea ședință de judecată pentru data de 20 octombrie 2015 (peste 4 luni). La data de 17 iunie 2015 dl. Danilescu Pavel, în condițiile prevederilor art. 192 alin.(l) Cod de procedură civilă, a depus instanței de judecată o cerere privind accelerarea procesului de examinare a cauzei.

Cererea a fost examinată de judecătorul Vladimir Brașoveanu, care prin încheierea din 22 iunie a respins cererea de accelerare ca fiind neîntemeiată.

La data de 21 iulie 2015, Danilescu Pavel, în condițiile prevederilor art. 192 alin. 1/1 Cod de procedură civilă, a mai depus instanței de judecată o cerere privind accelerarea procesului de examinare a cauzei, însă judecătorul Garri Bivol de sine stătător a examinat cererea vizată de accelerare a termenului de examinare, respingând-o prin încheierea din 22 iulie 2015.

Inspectorul mai menționează că, potrivit prevederilor art. 192 alin.(l/1) Cod de procedură civilă, - în situația în care, la judecarea unei pricinii concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează pricina în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează pricina.

Luând în considerație cele expuse, deoarece norma vizată de drept este una imperativă care stabilește o procedură concretă de examinare a cererilor, consideră că prin acțiunile sale judecătorul Garri Bivol a comis abaterile disciplinare prevăzute de art.4 alin.(l) lit.c), i) din

Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 15 iulie 2014, - acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

La 13.10.2015, judecătorul Garri Bivol a depus informația solicitată de către Inspekția judiciară Consiliului Superior al Magistraturii menționând că, prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 22.07.2015 (judecător Garri Bivol) a fost respinsă ca fiind neîntemeiată cererea lui Danilescu Pavel privind dispunerea fixării unei noi date a ședinței de judecată pe cauza civilă la acțiunea lui Danilescu Pavel către Diaconu Tatiana privind evacuarea din spațiul locativ fără acordarea altei încăperi de locuit. Inițial cererea menționată a fost repartizată de către președintele interimar al instanței de judecată judecătorului Svetlana Tizu. Judecătorul Svetlana Tizu a returnat cererea președintelui interimar pe motiv că Danilescu Pavel și-a întemeiat cererea pe prevederile art. 191 alin. (1/1), (1) Cod de procedură civilă, iar cererile depuse în baza art. 191 CPC urmează a fi examinate de către judecătorul sau de completul de judecată în a cărui procedură se află pricina.

Ulterior, președintele interimar, reieșind din prevederile art.191 CPC, a repartizat cererea lui Danilescu Pavel, privind dispunerea fixării unei noi date a ședinței de judecată judecătorului Garri Bivol, în a cărui procedură se află cauza civilă la acțiunea lui Danilescu Pavel către Diaconu Tatiana privind evacuarea din spațiul locativ fără acordare altei încăperi de locuit. Examinând cererea nominalizată conform prevederilor art.191 alin.(2) CPC, având ca bază rezoluția aplicată de către președintele interimar pe cererea depusă de către Danilescu Pavel, judecătorul a emis unipersonal încheierea din 22.07.2015, conformându-se rezoluției președintelui interimar.

Totodată a menționat că, în partea motivată a încheierii din 22.07.2015 nu s-a făcut și nici nu putea să se facă referire la prevederile art.192 alin. (1¹), (1) CPC dat fiind faptul că, judecătorul a examinat cererea în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și (2) CPC, iar indicarea în partea descriptivă a încheierii a textului „făcând referire la art.192 alin.(1¹) CPC” constituie o greșeală mecanică, care s-a strecurat drept rezultat a faptului că Danilescu Pavel în cererea sa a făcut referire la un articol inexistent în Codul de procedură civilă, și anume „art.191 al.(1/1), (1) CPC”.

Suplimentar, judecătorul G. Bivol a comunicat că, în perioada 10.08.2015-04.10.2015 s-a aflat în concediul anual de odihnă, iar în urma verificării efectuate, s-a stabilit că în registrul corespondenței de intrare a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în perioada 10-25 septembrie 2015 nu au fost înregistrate careva solicitări din partea Inspekției judiciare pe marginea sesizării lui Danilescu Pavel, din care considerente necunoscând despre existența solicitărilor din partea Inspekției judiciare, (după cum se invocă în raportul pe marginea controlului efectuat la sesizarea dlui Danilescu Pavel nr. 1902 p/m - repetate), nu a putut oferi nici o explicație și nici nu a prezentat materialele pricinii civile ce ar justifica emiterea încheierii din 22.07.2015.

Referitor la termenul considerabil de examinare a pricinii a declarat că, la data de 09.12.2014, în adresa Consiliul Superior al Magistraturii, inspectorului-judecător Valentin Verejan, a fost expediată o notă informativă cu privire la motivele examinării pe parcursul unei perioade îndelungate a pricinii civile la acțiunea lui Danilescu Pavel către Diaconu Tatiana privind evacuarea din spațiul locativ fără acordarea altei încăperi de locuit și în urma controlului efectuat, nu s-au depistat careva circumstanțe ce ar dovedi faptul tergiversării examinării cauzei de către instanță.

Examinând sesizarea depusă, concluziile Inspecției judiciare, materialele anexate, nota informativă prezentată de judecător pe marginea sesizării, Completul de admisibilitate consideră justificat de a respinge cerința privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoria Centru, Garri Bivol din următoarele considerente.

În drept:

Conform art. 114 al Constituției RM justiția se înfăptuiește în numele legii numai de către instanțele judecătorești.

Conform art. 13 al Legii cu privire la organizarea judecătorească imixtiunea în justiție este interzisă și se pedepsește în conformitate cu legea.

În baza art.18 lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate examinează admisibilitatea sesizărilor pentru pornirea procedurii disciplinare.

În conformitate cu art.27 din Legea dată, Completul de admisibilitate verifică admisibilitatea sesizării cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecători și decid asupra admisibilității sau respingerii sesizării.

Potrivit alin.(3) art.28 al aceleiași Legi, Completele de admisibilitate decid:

a) admisibilitatea sesizării și transmiterea cauzei disciplinare spre examinare plenului colegiului disciplinar, în cazul în care din cuprinsul sesizării, dosarului cauzei disciplinare sau al raportului întocmit de inspectorul-judecător rezultă bănuiala rezonabilă că a fost comisă o abatere disciplinară;

b) respingerea sesizării.

Potrivit normelor ce reglementează răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi atras la răspundere disciplinară în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, se constată existența unor temeuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

Reieșind din explicațiile judecătorului, conținutul cererilor adresate instanței de către P. Danilescu, argumentele de fapt și de drept privind respingerea cererii despre dispunerea fixării unei noi date a ședinței de judecată elucidate de judecător în încheierea din 22.07.2015 la care se face referire, Completul de admisibilitate nu a constatat abaterile disciplinare, la care face trimitere inspectorul-judecător, prevăzute de art.4 alin.(1) lit. c), i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 15 iulie 2014, - acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

Potrivit pct. 6 din Hotărârea Curții Constituționale din 14 decembrie 2010, pct. 8 din Hotărârea Curții Constituționale din 07 iunie 2011, Consiliul Superior al Magistraturii, în calitate de instanță disciplinară, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. Lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive ale abaterii disciplinare nu atrage după sine răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de admisibilitate consideră că, faptele invocate de autorul sesizării nu întrunesc elementele constitutive ale unei abateri disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, reieșind din conținutul sesizării, ținând cont de materialele prezentate, Completul de admisibilitate constată lipsa unei bănuieli rezonabile privind comiterea de către magistratul vizat a unei abateri disciplinare.

Suplimentar, este de menționat că, potrivit recomandărilor CM/Rec (2010)12, adoptate de Comitetul Miniștrilor la 17 noiembrie 2010, în temeiul art.15 b din Statutul Consiliului Europei, nu poate fi antrenată răspunderea civilă sau disciplinară a judecătorului pentru modul de interpretare a legii, apreciere a faptelor sau evaluare a probelor, cu excepția cazurilor de rea-credință și gravă neglijență (pct.66). Astfel de acțiuni nu au fost admise de magistratul vizat.

Reieșind din cele expuse, conducându-se de art.18, 27-29 al Legii nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge sesizarea depusă de Pavel Danilescu privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, Garri Bivol ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată în Plenul Colegiului disciplinar, în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării.

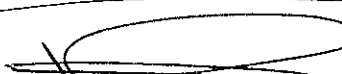
Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președintele ședinței



Elena Covalenco

Membrii completului



Olesea Plotnic



Victor Boico