

**Colegiul Disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii**

**H O T Ă R Ă R E**

22 februarie 2019  
nr. 55/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Elena Cobzac
Membrii	Aliona Miron Stela Botnaru

examinând contestația *petiționarului Olar Maria* împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1276s-1596 din 11 ianuarie 2019, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) - Postica Aureliu

**C O N S T A T Ă :**

*1. Argumentele sesizării*

La data de 21 decembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele lui Maria Olar, înregistrată ca sesizare, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, Aureliu Postică, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

*Autorul sesizării în motivarea poziției sale* relatează despre examinarea plângerii, înregistrate cu nr.12j-ij-10044127-29062018 la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani, judecător Aurel Postică și dezacordul cu încheierea adoptată la data de 17 decembrie 2018. Susține că dosarul penal în privința sa a fost fabricat cu 4 martori falși și 2 părți vătămate false. Actualmente cauza penală se află la CSJ pentru examinare. Solicită de a se lua măsuri față de judecătorul Aurel Postică pentru emiterea unei încheieri ilegale.

*2. Poziția Inspecției Judiciare*

La data de 11 ianuarie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, Liudmila Cernei, examinând sesizarea declarată de către cet. Olar Maria, referitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) - Postica Aureliu, a întocmit Decizia nr.1276s-1596p/m, prin care a respins sesizarea menționată, ca fiind neîntemeiată.

Întru susținerea Deciziei menționate, Inspecția Judiciară a invocat faptul că, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului, enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Autorul sesizării, Olar Maria nu face referință nici la unul din temeurile de abateri disciplinare și nici nu descrie fapte care ar putea constitui temeuri de abateri disciplinare, invocând în opinia sa, prin argumentele de fapt prezentate, dezacordul cu încheierea adoptată la plângerea depusă de avocatul Țaulean Vitalie în interesele sale.

În rezultatul examinării sesizării prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor s-a constatat că la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a parvenit plângerea depusă de avocatul Țaulean Vitalie în interesele petiționarei Olar Maria, înaintată în temeiul art.313 CPP, cu privire la anularea ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal, emisă de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Principal, Valentin Baidaus la data de 06.04.2018, precum și a ordonanței procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, Ștefan Șaptefrați, adoptată la data de

11.06.2018, în ordine de control ierarhic superior, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului, în cadrul procesului penal nr.90pr/16 din 15.12.2016, înregistrată cu nr.12-ij-10-44127-29062018 (nr.manual 10-331/2018), repartizată spre examinare judecătorului Aureliu Postică.

Plângerea a fost examinată cu participarea petiționarei Maria Olar.

La data de 17 decembrie 2018, s-a adoptat o încheiere, prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată plângerea avocatului Țaulean Vitalie în interesele petiționarei Olar Maria, împotriva ordonanței de refuz în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal, emisă de procurorul în Procuratura mun.Chișinău, oficiul principal, Valentin Baidaus la data de 06.04.2018, precum și a ordonanței procurorului șef al Procuraturii mun. Chișinău, Ștefan Șaptefrați, adoptată la data de 11.06.2018, în ordine de control ierarhic superior, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea petiționarului, în cadrul procesului penal nr.90pr/16 din 15.12.2016.

Încheierea din 17 decembrie 2018 cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunțării.

Astfel, în sesizare nu este argumentată existența temeiurilor de abateri disciplinare, iar dezacordul cu hotărârea adoptată de la sine nu constituie un asemenea temei.

## 2. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, din data de 11 ianuarie 2019, cet. *Olar Maria* a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea acesteia, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) - Postica Aureliu.

În contestație sunt invocate fapte similare ca și în sesizare, fără ca autorul să fi adus careva argumente suplimentare.

## 3. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

În conformitate cu art.27, 28 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 alin.3) din Legea nr.178, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare. Legiuitorul a stabilit expres care sunt temeiurile angajării răspunderii disciplinare a judecătorului.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, se constată, că petiționarul nu aduce argumente suplimentare sau critici împotriva constatărilor inspectorului judecător, formulând aceleași pretenții ca și în sesizare, care au fost verificate și la care s-a oferit un răspuns detaliat în Decizia nr.121 s – 1531 p/ m din 18 decembrie 2018.

Petiționara nu face referință nici la unul din temeiurile de abateri disciplinare, prevăzute de lege, iar faptele invocate, în dezacord cu hotărârea și decizia adoptată, în cazul din speță nu constituie temeiuri de abateri disciplinare.

În acest sens, este necesar de menționat faptul că, în conformitate cu art.114, 115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova justiția se îndeplinește în numele legii, numai de instanțele judecătorești. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că temei legal de a admite contestația și de a restitui cauza pentru verificări suplimentare lipsesc, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu și-au găsit confirmare, fiind depusă o sesizare în mod repetat.

Astfel, în lipsa constatării a careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară

a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor,

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge *contestația petiționarei Olar Maria* împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. 1276s-1596 din 11 ianuarie 2019, emisă pe marginea acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) - Postica Aureliu, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

**Președinte**

/semnătura/

**Elena COBZAC**

**Membrii**

/semnătura/

**Aliona MIRON**

/semnătura/

**Stela BOTNARU**