

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

20 februarie 2020
nr. 55/2

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscurtă
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Telipan Irina, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 13 ianuarie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 04 decembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Telipan Irina, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 21 august 2019.
2. Conform datelor din PIGD s-a constatat că la 17 aprilie 2019 dosarul penal „Telipan Irina Mihail, Cuznețov Vasile Vasile”, înregistrat la Judecătoria Chișinău cu nr. 12-1-22352-17042019, a fost repartizat judecătorului Vitalie Budeci.
3. La data de 21 august 2019 a fost pronunțat dispozitivul sentinței pe cauza penală nominalizată. Petiționara a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal al Republicii Moldova, și i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis pentru femei, precum și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activitatea legată de gestionarea drogurilor, etnobotanicelor, a analogilor acestora, precum și a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 5 (cinci) ani.
4. Pe data de 2 octombrie 2019 a fost pronunțată sentința motivată.
5. Ne fiind de acord cu sentința Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 21 august 2019 Telipan Irina a depus apel împotriva acesteia.

6. Potrivit informației din PIGD s-a constatat că la 3 decembrie 2019 dosarul penal „Telipan Irina Mihail”, înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr. 1-19089122-02-1a-03122019, a fost repartizat judecătorului Ion Pleșca.
7. Astfel, cauza penală are statut de *dosar în examinare*.
8. În conținutul sesizării, petiționara indică că în cadrul examinării cauzei penale nr. 1-1932/2019 judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vitalie Budeci i-a încălcat drepturile procedurale.

Poziția Inspecției Judiciare

9. La data de 13 ianuarie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Valentin Roșca, a întocmit decizia cu nr. 1755p/m - 1450s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Biucani, Vitalie Budeci.

Argumentele contestației

10. Nefiind de acord cu decizia din 13 ianuarie 2020 emisă de Inspecția Judiciară, petiționara Telipan Irina, a depus contestație împotriva acesteia.
11. În contestația depusă, însă, petiționara Telipan Irina, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

12. Examinând contestația depusă de petiționara Telipan Irina, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
13. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 august 2019, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.
14. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de

- atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
15. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 16. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
 17. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 18. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 19. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
 20. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 21. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
 22. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a

normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

23. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Telipan Irina, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 13 ianuarie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Biucani, Vitalie Budeci.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Telipan Irina, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 13 ianuarie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriai Chișinău, sediul Biucani, Vitalie Budeci.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu