

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

24 februarie 2023  
Nr. 55/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel
	Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Mașlîghin Andrei, administratorul „Pinta” S.A. împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr.1289s-1697p/m din 25 ianuarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 27 decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Ceban Alexandru de la Judecătoria Chișinău, sediul Central,-

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării.**

La 27 decembrie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea, depusă de Mașlîghin Andrei, administratorul „Pinta” S.A., prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Ceban Alexandru de la Judecătoria Chișinău, sediul Central prin prisma comiterii de către acesta a abaterii disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul, în redare succintă, a indicat că, la 20 octombrie 2020, SRL „Shay Development” a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, desemnarea în calitate de administrator al insolabilității pe Ruslan Vasiliev și validarea creanței în sumă de 7.424.998,71 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul V. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23.10.2020, emisă de judecătorul Ceban Alexandru, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost desemnat Ruslan Vasiliev. În cadrul procesului intentat la cererea SRL „Shay Development” privind intentarea procedurii de insolabilitate în privința SA „Moldovahidromaș”, SA „Pinta” a depus cerere de alăturare la cererea introductivă, prin care solicita intentarea procesului de insolabilitate și validarea creanței cu suma de 8.840.134,02 lei. Totodată, au mai fost înaintate cereri de alăturare și referințe și de alți creditori, inclusiv SRL „Autinovativ” care s-a opus intentării procesului de insolabilitate, solicitând respingerea cererii introductive. Salariații SA „Moldovahidromaș” au înaintat cereri de admitere a creanțelor.

La data de 30 mai 2022, urmărind site-ul Judecătoriei Chișinău, SA „Pinta” a făcut cunoștință cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din aceeași dată, emisă de judecătorul Ceban Alexandru, prin care instanța a hotărât din oficiu următoarele: Se constată insolabilitatea debitorului și se intentează proces de insolabilitate față de SA „Moldovahidromaș”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, domeniul de activitate principal - fabricarea pompelor hidraulice, cu obligarea debitorului să prezinte un plan al procedurii de restructurare. Se ridică dreptul de administrare a organelor de conducere a SA „Moldovahidromaș” și se desemnează în calitate de administrator al insolabilității, administratorul autorizat Vasiliev Ruslan, deținătorul Autorizație nr. 96 din 14.01.2015,

eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova. Se obligă organele de conducere a debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvenței, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvenței. Se stabilește termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor - 14 iulie 2022. Se obligă administratorul insolvenței Vasiliev Ruslan să notifice toți creditorii cunoscuți ai SA „Moldovahidromaș” despre termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de validare a creanțelor; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de data de 04 august 2022, tabelul definitiv al creanțelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în adresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor; să prezinte un Raport cu referire la cauzele care au condus la insolvența debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile și temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii. Se stabilește ședința de validare a creanțelor pentru 13 septembrie 2022, ora 10:00 în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), str. N. Zelinski 13, sala de ședințe nr. 15.

Astfel, a considerat că, în cadrul procesului de examinare a cererii introductive înaintată de SRL „Shay Development”, a cererii de alăturare depusă de SA „Pinta” și a celorlalte cereri de alăturare și referințe înaintate de alți creditori, inclusiv SRL „Autinovativ”, judecătorul Ceban Alexandru, sfidând standardele minime de conduită judiciară, prin comportament vădit nejustificat și inadecvat, contrar regulilor de drept recunoscute la nivel internațional, a comis din intenție și neglijență gravă o serie de ilegalități, abuzuri, care indică la incompetența vădită a acestui judecător în cadrul exercitării atribuțiilor de judecător și care pot fi calificate ca abateri disciplinare în sensul stabilit de lege, și anume judecătorul Ceban Alexandru, din intenție și neglijență gravă a comis abaterile disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. b), c), e), i), p) din Legea nr. 178 din 25.07.2014, în următoarele circumstanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 23 octombrie 2020, emisă de judecătorul Ceban Alexandru, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de SRL „Shay Development” cu privire la intentarea procedurii de insolvență în privința SA „Moldovahidromaș”, iar în calitate de administrator provizoriu al debitorului a fost desemnat Ruslan Vasiliev. Prin aceeași încheiere, a fost obligat administratorul provizoriu Vasiliev Ruslan: Să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice, inclusiv în registrul de stat al persoanelor juridice și în registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, în registrul bunurilor imobile și în alte registre în care se înscriu gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filiale sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile acestuia, cerându-le lor să îi predea corespondența debitorului și orice alte comunicări sosite pe adresa lui. Să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii din evidența contabilă pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului și necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive într-un termen de cel mult 30 de zile de la data notificării. Să întocmească și să prezinte instanței de insolvență până la data de 14 decembrie 2020, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, precum și tabelul preliminar al creanțelor, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, în perioada procesului de insolvență. Să prezinte pentru prima ședință de judecată, date despre temeiul creanțelor și termenele lor de executare, precum și ale creanțelor salariale față de angajații debitorului; suma datoriilor la bugetul public național; date despre cererile de chemare în judecată a debitorului primite spre examinare de către instanța de judecată, precum și despre titlurile executorii asupra bunurilor debitorului; date

despre bunurile debitorului, inclusiv despre mijloacele bănești și creanțele lui; documentele care atestă componența și valoarea bunurilor sale dacă este persoană fizică (întreprinzător individual); datele din registrele publice despre bunurile sale, inclusiv despre bunurile gajate; lista creditorilor și a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare, adreselor și datelor de identificare ale creditorilor și debitorilor.

Ședința de judecată pentru examinarea cererii introductive înaintată de SRL „Shay Development”, se fixează pentru data de 12 ianuarie 2021, ora 09:00, în incinta Judecătorei Chișinău, Sediul Central, str. Zelinski nr. 13, sala de ședințe nr. 15.

Prin urmare, din data emiterii încheierii din 23 octombrie 2020 și până la data intentării procesului de insolvență – 30 mai 2022, administratorul provizoriu Vasilev Ruslan nu a executat efectiv și integral actul judecătoresc menționat mai sus, iar judecătorul Alexandru Ceban, contrar art. 5 alin. (6) din Legea insolvenței care îi stabilește în competența sa controlul judecătoresc asupra activității administratorului provizoriu, nu a declanșat acest control, tolerând în mod conștient abuzurile lui Vasilev Ruslan manifestate prin lipsa de acțiuni concrete ce urmau a fi efectuate întru executarea încheierii din 23 octombrie 2020. Or, judecătorul Ceban Alexandru în virtutea statutului de judecător nu poate invoca necunoașterea competenței stabilite prin lege din moment ce a fost admis în funcția de judecător, fiind specializat în materie de insolvență.

Deci, contrar încheierii din 23 octombrie 2020, administratorul provizoriu Vasilev Ruslan, nu a notificat în scris SA „Pinta” și alți creditori pentru înaintarea creanțelor certe și exigibile asupra patrimoniului debitorului SA „Moldovahidromaș”, probe în acest sens nu există; nu a întocmit și prezentat instanței de insolvență până la data de 14 decembrie 2020, un raport cu privire la rezultatul verificării existenței temeiurilor de intentare a procesului de insolvență a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății, în perioada procesului de insolvență; nu a prezentat pentru prima ședință de judecată date despre temeiul creanțelor și termenele lor de executare, precum și ale creanțelor salariale față de angajații debitorului; suma datoriilor la bugetul public național; date despre cererile de chemare în judecată a debitorului primite spre examinare de către instanța de judecată, precum și despre titlurile executorii asupra bunurilor debitorului; date despre bunurile debitorului, inclusiv despre mijloacele bănești și creanțele lui; lista creditorilor și a debitorilor, cu specificarea datoriilor creditoare și debitoare, adreselor și datelor de identificare ale creditorilor și debitorilor.

De altfel, încheierea judecătorească nu a fost executată efectiv și integral până în prezent de către Vasilev Ruslan, fiind prezentat doar un raport evaziv cu date eronate, informații false și care nu întrunește condițiile unui raport în perioada provizorie, situație tolerată de judecătorul Ceban Alexandru, ultimul dând dovadă de incompetență profesională gravă și evidentă, care a afectat în mod direct drepturile SA „Pinta” și altor creditori de a avea acces în temeiul legii insolvenței la informațiile ce vizează debitorul SA „Moldovahidromaș” și care urmau a fi prezentate instanței de insolvență de către administratorul provizoriu în temeiul încheierii din 23.10.2020.

Într-un alt context, judecătorul, de la momentul primirii spre examinare a cererii introductive, a stabilit mai multe ședințe de judecată cu participarea reprezentanților persoanelor care au depus cereri de alăturare la cererea introductivă sau referințe prin care s-au opus intentării, au fost ridicate excepții de neconstituționalitate a unor norme din legea insolvenței, fiind îndeplinite o serie de acte procesuale de către instanța de insolvență.

La 20 mai 2022, SA „Pinta” a înregistrat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, o cerere, prin care solicita redirectionarea cauzei către Curtea de Apel Chișinău în vederea examinării cererii de revizuire înaintată de SA „Pinta” asupra actului judecătoresc emis de Curtea de Apel Chișinău nr. 24r-147/2021 din 05.04.2022, o cerere privind ridicarea excepției de

neconstituționalitate a sintagmei - „adoptă din oficiu o hotărâre de intentare a procedurii de insolvență” din art. 28 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, anexând la cerere și sesizarea față de Curtea constituțională a RM și copia înscrisurilor necesare pentru Curtea constituțională a RM și o cerere, prin care solicita remiterea copieii cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea către Curtea Constituțională a RM cu anexele la ea, către participanții la proces în vederea punerii la curent cu aceste acte procesuale, cu stabilirea ședință de judecată publică în care urmează să fie examinată cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în cauză, urmând a oferi posibilitatea tuturor participanților la proces de a se expune pe marginea cererii menționate.

Judecătorul Alexandru Ceban, dând dovadă vădită de lipsă de imparțialitate și obiectivitate, manifestând un interes personal direct în judecarea cauzei, fără a satisface interpelarea Curții de Apel Chișinău prin care Curtea solicita remiterea cauzei pentru examinarea cererii de revizuire înaintată de SA „Pinta”, decide să examineze cauza din oficiu, iar la data de 30.05.2022, judecătorul Ceban Alexandru, fără a cita participanții la proces în vederea examinării și soluționării cererii SA „Pinta” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei - „adoptă din oficiu o hotărâre de intentare a procedurii de insolvență” din art. 28 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, hotărăște din oficiu intentarea procesului de insolvență față de SA „Moldovahidromaș”, și îl desemnează în calitate de administrator al insolvenței, pe același administrator autorizat Vasilev Ruslan.

Prin faptul ne citării participanților la proces în vederea examinării și soluționării cererii SA „Pinta” privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei - „adoptă din oficiu o hotărâre de intentare a procedurii de insolvență” din art. 28 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, și prin faptul neexpunerii asupra acestei cereri, judecătorul Alexandru Ceban a încălcat în mod flagrant dreptul SA „Pinta” prevăzut la art. 12<sup>1</sup> CPC al RM, dând dovadă de incompetență profesională gravă și evidentă, care a afectat în mod direct drepturile participanților la proces, inclusiv încălcând normele imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției.

Pe de altă parte, judecătorul Alexandru Ceban, indicând în hotărârea de intentare a insolvenței despre înaintarea unor cereri de alăturare, inclusiv de către creditorul SA „Pinta”, acesta nu s-a expus în privința temeiniciei acestor cereri de alăturare, lăsându-le tară apreciere. Nici în dispozitiv, instanța nu a dat o soluție în privința cererilor de alăturare. Așadar, judecătorul Alexandru Ceban nu a dat apreciere per ansamblu, atât asupra solicitărilor participanților la proces, argumentelor expuse, cât și înscrisurilor anexate la dosar.

Totodată, judecătorul Alexandru Ceban, fiind interesat în a tolera lipsa unor acțiuni din partea lui Vasilev Ruslan în vederea executării dispozițiilor hotărârii de intentare a procesului de insolvență, care era obligat să prezinte instanței de insolvență nu mai târziu de data de 04 august 2022, tabelul definitiv al creanțelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în adresa tuturor creditorilor care au depus cereri de validare a creanțelor și să prezinte un Raport cu referire la cauzele care au condus la insolvența debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile și temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii, în mod vădit îl favorizează pe Vasilev Ruslan, devenind în mod direct părtaș la aceste ilegalități ale lui Vasilev Ruslan, contrar obligațiile de judecător. Or, în contextul acestor ilegalități ale administratorului insolvenței, lipsa unor acțiuni concrete de executare a actului judecătoresc, judecătorul Alexandru Ceban trebuia și era obligat să declanșeze un control judecătoresc în privința activității lui Vasilev Ruslan, ceea ce nu a făcut până în prezent.

Chiar și în prezența unei sesizări a procurorului Dorin Compan din cadrul Procuraturii Anticorupție adresată la 01.08.2022 judecătorului Alexandru Ceban în privința lui Vasilev Ruslan care este învinuit în cauza penală nr. 2022960103 pornită în baza art. 327 alin. (2) lit. b<sup>1</sup>) CP, precum și în prezența mai multor cereri ale SA „Pinta” adresate judecătorului

Alexandru Ceban în vederea constatării din oficiu a conflictului de interese în privința lui Vasiliev Ruslan (învinuit) și debitorul SA „Moldovahidromaș” (parte vătămată), de către Ceban A. au fost lăsate fără examinare, deși în virtutea statutului de judecător avea obligația să le supună examinării, lăsându-l în continuare pe Vasiliev Ruslan în funcția de administrator al insolvenței.

Așa fiind, în speță, se atestă că judecătorul Ceban Alexandru a creat o practică neconformă celei judecătorești, a adoptat „norme de drept proprii”, a încălcat regulile care guvernează procesul de insolvență, a încălcat în mod repetat obligațiile de judecător și competența pe care i-o atribuie art. 5 alin. (6) din Legea insolvenței în favoarea lui Vasiliev Ruslan și în detrimentul legii și a intereselor legitime ale participanților la proces, și nu în ultimul rând a adoptat un comportament inadecvat față de participanții la proces, a luat o atitudine josnică, desconsiderând normele legale care guvernează procesul de insolvență.

În concluzie, autorul a solicitat inițierea procedurii disciplinare în privința judecătorului Ceban Alexandru din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în temeiul circumstanțelor de fapt invocate mai sus care constituie abateri disciplinare potrivit legislației în vigoare, cu aplicarea sancțiunilor disciplinare prevăzute de lege în privința acestuia.

## **2. Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Ceban Alexandru de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1289s-1697p/m din 25 ianuarie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Mașlîghin Andrei, administratorul „Pinta” S.A., pe motiv că nu au fost stabilite temeiuri rezonabile de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, inspecția judiciară a notat că, nu pot fi reținute alegațiile autorului sesizării precum că judecătorul a încălcat prevederile Legii. Or, interpretarea normelor de drept și coroborarea probelor administrate reprezintă elemente ale raționamentului logico-juridic. Interpretarea normelor este o operațiune rațională și logică de determinare a înțelesului și conținutului acestora, iar coroborarea probelor reprezintă un proces intelectual de evaluare a acestora, în urma căruia judecătorul stabilește situația de fapt ce urmează să o încadreze în drept.

La fel, a evidențiat faptul că, caracterul intenționat sau neglijența gravă reprezintă o condiție *sine qua non* pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) al Legii nr. 178.

Referitor la temeiul prevăzut și invocat la art. 4 alin. (1) lit. c) al Legii nr. 178, reiterând opinia Comisiei de la Veneția, a concluzionat că, petiționarul nu a motivat și nu a prezentat probe în susținerea acestui temei de tragere la răspundere disciplinară, or, nu a fost indicată existența unei jurisprudențe clare și bine stabilită în astfel de situații/acțiuni, iar actele judecătorești au fost motivate comprehensiv în privința soluțiilor adoptate.

Cu referire la temeiul art. 4 alin. (1) lit. i) al Legii nr. 178, a menționat doar că au fost încălcate în procesul de soluționare a cauzei normele imperative, însă nu indică care anume și nu indică prin ce se manifestă caracterul imperativ al acestora. Or, conform teoriei generale a dreptului, normele imperative sunt acele norme care impun o anumită conduită, cerând săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Deși s-a indicat de autorul sesizării și lit. p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după

gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor, lit. e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; nu este clar prin ce aceste acțiuni s-au manifestat sau valorificat, or, în acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente și admisibile, fapt ce la caz nu se atestă.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, conform normelor constituționale, a normelor de drept material și procedural, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare în ordinea, modul și procedura stabilită.

### **3. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1289s-1697p/m din 25 ianuarie 2023, Mașlîghin Andrei, administratorul „Pinta” S.A. a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

În același timp, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, din materialele prezentate se constată că, petiționarul Mașlîghin Andrei, administratorul „Pinta” S.A. nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare potrivit cărora nu s-a constatat o bănuială rezonabilă a comiterii de judecătorul Ceban Alexandru de la Judecătoria Chișinău, sediul Central a abaterilor disciplinare, criticile fiind bazate pe dezacordul cu acțiunile judecătorului și actele judecătorești emise în cadrul examinării *cauzei de insolabilitate*.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu privire la acest aspect, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, potrivit art. 4<sup>1</sup> alin.(1) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective"*.

Conform alin.(2) a aceleiași norme *"se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme"*.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor menționează că, grava neglijență, este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă.

Prin urmare, răspunderea disciplinară poate fi atrasă numai de greșelile care au un caracter evident, neîndoielnic și lipsite de orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale. Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune îndeplinirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de îndeplinire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

De asemenea Curtea a decis că pentru tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară nu este suficientă existența unei erori judiciare cauzatoare de prejudiciu drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Aceasta devine imputabilă judecătorului drept consecință a exercitării atribuțiilor cu rea-credință sau neglijență gravă. În acest context, judecătorii beneficiază de imunitate în exercitarea justiției. Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești nu este un temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin,

judecătorii trebuie să beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor, preia constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorului nu a fost constat caracterul intenționat al acestuia în cadrul procesului de examinare a cauzei civile respective, precum și nici prezența gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Totodată, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, Consiliul Superior al Magistraturii, fiind organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Inspekția Judiciară, ca organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, ar interveni în examinarea cauzei, s-ar expune în privința hotărârii adoptate, dînd o apreciere probelor din dosar, legalității actelor judecătorești adoptate, corectitudinii aplicării legislației, etc., aceasta ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției, prin aceasta arogîndu-și atribuțiile organului de înfăptuire a justiției.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Mașlîghin Andrei, administratorul „Pinta” S.A. împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr.1289s-1697p/m din 25 ianuarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 27 decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Ceban Alexandru de la Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte /semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii /semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Postica Alexandru