

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

## HOTĂRÂRE

29 aprilie 2021

mun. Chișinău

Nr. 55/4

**Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte Anatolie Minciuna

Membri Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând contestația cet. Massimo Sinceri împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **Nr.55s-65p/m**, din 25 ianuarie 2021, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Costiuc Elena de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

### CONSTATĂ:

#### 1. Argumentele sesizării

La data de 25 ianuarie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o plângere din numele Massimo Sincere, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana - Elena Costiuc.

Autorul sesizării a expus faptele pretins ilegale comise de către judecătorul din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana - Elena Costiuc.

Astfel petiționarul a relatat că, judecătorul Elena Costiuc, prin încheierea din data de 06 februarie 2015 a permis desfășurarea audierii părții vătămate cu încălcarea prevederilor art.110/1 Cod de procedură penală.

Petiționarul a menționat, că prin decizia din 11 aprilie 2017, Curtea Supremă de Justiție a fost constatat că, procedura audierii presupuse victime a fost viciată prin încălcarea prevederilor art. art. 110/1 Cod de procedură penală.

Autorul sesizării expune dezacord și cu încheierea emisă de către judecătorul Elena Costiuc la data de 30 iulie 2019 pe cauza nr.21ji-1852/2019, care ulterior a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2019.

Mai indică, că la data de 05 mai 2020, judecătorului Elena Costiuc i-a fost repartizată cauza nr.21ji-988/20, care până prezent se află în proces de examinare.

Relatează că, prin încheierea din data de 18 august 2020 pe cauza nr. 21ji-988/20, judecătorul care a examinat cererea de recuzare judecătorului Elena Costiuc, nu a constatat motive care ar putea să pună la îndoială imparțialitatea judecătorului.

Prin urmare, autorul sesizării exprimă mari dubii referitor la utilitatea a acestui judecător pentru sistemul judecătoresc și solicită să fie exclus numele judecătorului Elena Costiuc de la repartizarea oricărui viitor dosar pentru a evita ulterioare prejudicii morale în urma activității de judecată incompletă, superficială și ineficientă.

#### 2. Aprecierea inspecției judiciare

La data de 15.03.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Natalia Paustovscaia a adoptat decizia Nr.55s-65p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Massimo Sinceri din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspecția judiciară nu a stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiată și respinsă.

### **3. Argumentele contestației**

Nefiind de acord cu decizia din 15 martie 2021 a Inspecției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, cet. Massimo Sinceri a depus o contestație la data de 05.04.2021, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse, cet. Massimo Sinceri a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

În special autorul contestației menționează că decizia Inspecției judiciare este una evazivă, iar activitatea de verificare a sesizării a fost una incompletă, nefiind date răspunsuri la principalele abateri comise de judecătorul vizat în sesizare, printre care fiind aprecierea eronată a faptului că judecătorul vizat în sesizare nu a comis abaterile disciplinare pretinse în sesizarea înaintată de către petiționar, solicitînd remiterea cauzei inspecției judiciare pentru cercetări suplimentare și adoptarea altei soluții privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare.

În contestație petiționarul a invocat și motive suplimentare care nu erau indicate în sesizarea înaintată inițial.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Examinând contestația cet. Massimo Sinceri împotriva decizie Inspecției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o

decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării nu face referință în sesizare nemijlocit la temeiurile specificate la alin. (1) ale art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Totodată se atestă și faptul că, petiționarul invocă dezacord cu încheierea emisă de către judecătorul Elena Costiuc la data de 06 februarie 2015, prin care a dispus audierea părții vătămate minore în condițiile prevăzute de 110/1 Cod de procedură penală

Completul de examinare a contestațiilor atestă că în temeiul art. 20 și alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată și sesizarea căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5.

Potrivit art. 5 alin. (1), (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 2 ani de la data comiterii abaterii disciplinare.

Prin derogare de la prevederile alin.(1), în cazul în care dintr-o hotărâre irevocabilă a unei instanțe judecătorești naționale sau internaționale rezultă comiterea de către judecător a unei abateri disciplinare, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în termen de 1 an de la data devenirii irevocabile a hotărârii instanței naționale sau internaționale, dar nu mai târziu de 5 ani de la data comiterii abaterii.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor notează că, faptele descrise ce țin de dezacordul cu încheierea din 06 februarie 2015 sunt evident prescrise.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor reține că, Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înlăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor emise de instanțele judecătorești. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare.

Astfel, cu referire la caz, Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că alegațiile autorului sesizării legate de procedura examinării cauzei, la fel nu pot face obiectul examinării de către Inspecția judiciară, or acestea țin de competența instanțelor de apel și recurs.

În special, cu privire la chestiunea cu privire la procedura audierii în condiții speciale potrivit prevederilor art. 110/1 Cod de procedură penală, care a fost verificată și expusă prin decizia irevocabilă a Curții Supremă de Justiție din 11 aprilie 2017 nr.lra-

663/2017, Completul de examinare a contestațiilor reține că, din momentul emiterii încheierii judecătorești din 06 februarie 2015, au trecut mai mult de doi ani, expirând termenul de prescripție stipulat la art. 5 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Urmare a celor menționate mai sus, chiar și în cazul depistării unor fapte, care ar constitui abatere disciplinară la adoptarea actului judecătoresc indicat mai sus, judecătorul nu poate fi atras la răspundere disciplinară din motivul expirării termenului de prescripție.

### **Referitor la cauza nr. 21ji-1852/2019**

În urma verificării argumentelor expuse în sesizare, coroborate cu opinia scrisă a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Elena Costiuc, dar și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, se atestă că la data de 16 mai 2019, apărătorul Andrei Briceac, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale condamnatului Massimo Sinceri, a înaintat în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana o plângere împotriva administrației Instituției Penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu reducerea pedepsei potrivit prevederilor art. 473/4 alin. (5) din Codul de procedură penală.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, plângerea împotriva administrației Instituției Penitenciare referitoare la condițiile de detenție depusă de către Massimo Sinceri, la data de 18 mai 2019 a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu nr. 12-21-29064-18052019 și repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Elena Costiuc.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 30 iulie 2019, emisă de către judecătorul Elena Costiuc, s-a admis parțial plângerea condamnatului Massimo Sinceri împotriva administrației Instituției Penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a constatat faptul că, condamnatul Massimo Sinceri a fost deținut în perioadele 11 februarie 2015 - 05 mai 2015 și 21 septembrie 2018 - 04 octombrie 2018 în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și i s-a redus pedeapsa pentru perioada totală de 100 zile în care condamnatul s-a aflat în detenție în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cu calcularea a 3 zi de reducere pentru 10 zile de detenție.

Astfel, instanța a dispus ca, termenul pedepsei definitive stabilite lui Massimo Sinceri prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 22 iulie 2016, de 5 ani și 6 luni închisoare, s-a redus cu 30 de zile. În rest, plângerea lui Massimo Sinceri împotriva Administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din data de 30 iulie 2019, avocatul Briceac Andrei, în numele condamnatului Massimo Sinceri, a depus recurs.

La data de 17 decembrie 2019, prin decizia irevocabilă a Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de avocatului Briceac Andrei, în numele condamnatului, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 iulie 2019 și a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță judecătorească, în alt complet de judecată.

Astfel, la data de 05 februarie 2020 plângerea condamnatului Massimo Sinceri împotriva Administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha.

Ulterior, la data de 22 mai 2020 de către condamnatul Massimo Sinceri a mai fost depusă o plângere împotriva Administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care a fost repartizată aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediu Ciocana, Constantin Damaschin.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Ciocana din 30 iunie 2020, emisă de către judecătorul Constantin Damaschin, plângerea depusă la data de 22 mai 2020, a fost transmisă judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Serghei Papuha, în vederea posibilității conexării plângerilor.

La data de 17 octombrie 2020, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediu Ciocana, a fost admisă parțial plângerea condamnatului Massimo Sinceri împotriva Administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. S-a constatat faptul că, condamnatul Massimo Sinceri a fost deținut în calitate de prevenit în Penitenciarul 13, pe o perioadă de 86 zile, iar în calitate de condamnat în Penitenciarul 13 pe o perioadă de 12 zile, în condiții contrare prevederilor art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și s-a redus termenul pedepsei definitive stabilite lui Massimo Sinceri, prin sentința Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din data de 22 iulie 2016, de 5 ani și 6 luni închisoare, în total cu 98 zile.

La data de 24 octombrie 2020, condamnatului Massimo Sinceri a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediu Ciocana din 17 octombrie 2020.

Respectiv, temeinicia și legalitatea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 17 octombrie 2020, emisă pe cauza nr.21ji-340/20, urmează a fi verificată în ordine de recurs de către Curtea de Apel Chișinău.

Completul de examinare a contestațiilor relevă că, autorul sesizării invocă ca temeiuri de abateri disciplinare dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 30 iulie 2019, emisă de către judecătorul Elena Costiuc pe cauza nr.21r-1852/19.

Relevant este de menționat că, în corespundere cu prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești.

În conformitate cu art. 21 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Curtea Constituțională prin mai multe hotărâri ale sale a subliniat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

În același context, în temeiul Avizului nr. 3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor reține că din conținutul deciziei instanței de recurs nu rezultă aplicarea în mod intenționat sau din neglijență gravă a legislației de către judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Elena Costiuc la adoptarea încheierii din 30 iulie 2019, ce ar fi dus la încălcarea drepturilor autorului sesizării, or verificarea legalității și temeiniciei hotărârilor instanțelor inferioare de către instanțele ierarhic superioare, inclusiv cu anularea acestora, remiterea la rejudecare sau adoptarea unor noi hotărâri, este un proces judiciar în conformitate cu legea, care asigură atât independența judecătorilor, ca exponenți ai puterii judiciare, cât și dreptul la un proces echitabil al justițiabililor.

Iar pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

**Referitor la cauza nr. 21ji-988/2020**

În urma verificării argumentelor expuse în sesizare referitor la cauza nr.21ji-988/2020 s-a constatat că, la 10 aprilie 2020, condamnatul Sinceri Massimo a depus o plângere împotriva sancțiunii disciplinare aplicate în privința sa de către administrația instituției penitenciare nr.4 Cricova.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la data de 05 mai 2020, cauza nr.l-20044784-12-2 lji-05052020-1 a fost repartizată în mod automat pentru examinare judecătorului Elena Costiuc.

La data de 15 august 2020 prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, condamnatul Sinceri Massimo a depus o cerere de recuzare judecătorului Elena Costiuc în temeiul prevederilor art.33 alin.(2), pct.6) din Codul de procedură penală, care a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Igor Bațalari.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 august 2020, emisă de către judecătorul Igor Bațalari, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea condamnatului Sinceri Massimo privind recuzarea judecătorului Elena Costiuc înaintată în cadrul examinării cererii privind verificarea legalității sancțiunii disciplinare aplicate condamnatului.

Prin încheiere instanța a reținut, că : ..în cadrul examinării cererii de recuzare instanța nu a stabilit temeuri plauzibile, care ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorului Elena Costiuc, iar în cadrul ședinței, instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe plauzibile care ar indica că judecătorul E. Costiuc ar manifesta interes personal față de rezultatele examinării adresării lui Sinceri Massimo. ”

Instanța a mai precizat, că: ”În cadrul examinării cererii de recuzare instanța nu a stabilit circumstanțe cu privire la existența între judecătorul E.Costiuc și părțile implicate în proces sau nemijlocit între petiționar a relațiilor ce ar pune în pericol buna desfășurare a judecării cauzei și adoptarea unei soluții legale și întemeiate. Referitor la celelalte obiecții formulate ce țin de dezacordul cu încheierea adoptată anterior, instanța reține că deși aceasta a fost suspusă controlului judecătoresc de către instanța ierarhică superioară, aceasta de asemenea nu servește drept motiv de recuzare a judecătorului. ”

Potrivit informației extrase din PIGD s-a mai constatat că, la data de 10 decembrie 2020, prin intermediul secției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, condamnatul Massimo Sinceri a depus cerere cu privire la urgentarea examinării contestației. În motivarea cererii a indicat că de la data înregistrării dosarului în cancelaria instanței până la prima ședință de judecată nu sa ținut cont de termen rezonabil.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 14 decembrie 2020, emisă de către judecătorul Nicolae Corcea, a fost admisă cererea condamnatului Massimo Sinceri privind urgentarea examinării contestației împotriva sancțiunii disciplinare aplicate la data de 27 martie 2020 de către Administrația Penitenciarului nr.4 - Cricova.

La data de 08 februarie 2021, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a încetat procedura de soluționare a plângerii condamnatului Massimo Sinceri împotriva sancțiunii disciplinare, aplicate de Administrația Penitenciarului-4 Cricova din 27 martie 2020, în legătură cu decăderea circumstanțelor care au dus la înaintarea demersului.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 februarie 2021, la data de 19 februarie 2021, Massimo Sincere a depus cerere de recurs.

Astfel, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cererea de recurs depusă de către Massimo Sincere, la data de 05 martie 2021 a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr.1-20044784-02-21r-05032021 și a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Ghenadie Lîsîi.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, cauza nr. 1-20044778-02-2 1r-05032021 are statut de examinare și prin prisma prevederilor art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, este interzisă orice imixtiune în procesul de desfășurare a justiției sau exercitare de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare. În caz contrar, survine răspunderea contravențională sau penală conform legii.

Cu referire la argumentele invocate de către autorul sesizării privind tergiversarea examinării cauzei, judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Elena Costiuc a expus opinie scrisă și a relatat, pe parcursul examinării din partea condamnatului au fost depuse cereri de amânare a ședinței, pe motiv, că dorește nemijlocit să fie prezent la ședința de judecată.

Judecătorul a confirmat că, ședința de judecată, preconizată pentru 17 noiembrie 2020 a fost amânată pentru 09 februarie 2021, și a precizat că motivul amânării a fost solicitarea reprezentantului Penitenciarului-4 Cricova de a face cunoștință cu cererea condamnatului și în baza cerințelor să prezente materialul probator respectiv. Tot în cadrul ședinței din 17 noiembrie 2020, avocatul condamnatului, Bucățica Stepan a insistat ca ședința să fie amânată pentru luna decembrie, deoarece în procedura judecătorească Cristina Cheptea se află o altă cerere a condamnatului, în ce privește aplicarea prevederilor art. 92 Cod Penal, - înlocuirea pedepsei stabilite, cu una mai blândă.

A indicat judecătorul Elena Costiuc că, la stabilirea termenului de judecare a pricinii, Dumneaei a luat în calcul volumul de lucru, complexitatea pricinilor, numărul dosarelor aflate în procedura, precum și capacitatea/cantitatea dosarelor care ar putea fi fixate într-o zi de lucru pentru judecarea lor.

A mai relatat că, nefiind de acord cu data amânării ședinței, la 10 decembrie 2020 Massimo Sinceri a depus o cerere privind accelerarea procedurii de examinare, care a fost admisă prin încheierea din 14 decembrie 2020.

Totodată, judecătorul a remarcat că, la data de 30 noiembrie 2020 a fost emisă Dispoziția președintelui Judecătoriei Chișinău nr. 67 cu privire la organizarea activității Judecătoriei Chișinău pe perioada stării de urgență în sănătate publică, prin care, pentru perioada 01 decembrie 2020 - 15 ianuarie 2021 a fost instituit un regim special, limitat de activitate în cadrul Judecătoriei Chișinău, potrivit căruia urmează să fie examinate doar cauzele urgente a căror amânare va fi în măsură să prejudicieze interesele justiției și cele care, potrivit cadrului normativ autohton, se judecă fără citarea părților, astfel încât, în mod cert, la fixarea datei și orei ședinței de judecată, s-a condus inclusiv de prevederile obligatorii din această dispoziție.

Mai explică că era imposibil de a fixa o altă dată a ședinței de judecată ținând cont de solicitările condamnatului, adică pe parcursul lunii decembrie 2020 și din motivul



activității în regim special a Judecătorei Chișinău, pentru perioada stării de urgență instituite până la 15 ianuarie 2021.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor atestă că, examinarea cauzei cu depășirea termenului stabilit de lege, nu s-a datorat acțiunilor intenționate sau neglijente ale judecătorului Elena Costiuc. Depășirea acestui termen se datorează și comportamentului participanților la proces, dar și volumului mare de lucru pus în sarcina judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția că, fixarea ședințelor de judecată are loc în dependență de volumul de lucru al judecătorului și de complexitatea dosarelor. Potrivit datelor extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor judecătorul Elena Costiuc are în procedură spre examinare 2175 de cauze, ce se estimează ca un volum exagerat de lucru.

Astfel, urmează de ținut cont și de volumul exagerat de mare pus în sarcina judecătorilor, ce inevitabil duce la încălcarea termenului rezonabil de judecare a cauzelor, fapt ce nu-i poate fi imputat judecătorului, cât și personalului care contribuie la înfăptuirea actului de justiție.

Prin urmare, având în vedere că cauza se află în proces de examinare la Curtea de Apel Chișinău, Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, orice intervenție în procesul de înfăptuire a justiției este interzisă, inclusiv din partea Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (11) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 15 martie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Massimo Sinceri, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

### **HOTĂRĂȘTE :**

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația cet. Massimo Sinceri împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 15 martie 2021, **Nr. 55s-65p/m.**

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membri	/semnătura/	Igor Mânăscută
	/semnătura/	Veronica Mocanu