

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

24 mai 2019

nr. 55/s

mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Anatolie Minciuna

Igor Mînăscurtă

Aliona Miron

Stela Botnaru

Veronica Mocanu

Angela Otean

Pavel Midrigan

examinând, în ședință publică, contestația depusă de către Ministrul Justiției, Iftodi Victoria, împotriva hotărârii nr. 27/10 din 28 septembrie 2018, a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Papuha Serghei de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 20 iunie 2018, în adresa Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Ministerului Justiției cu solicitarea de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Papuha Serghei, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La 23 mai 2018, Ministerul Justiției a fost sesizat de cet. Cemîrtan Doina, în interesele copilului minor, Cemîrtan Cristian, despre încălcarea obligațiilor profesionale de către judecătorul Sergiu Papuha din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

În conținutul sesizării se invocă faptul încălcării de către judecătorul vizat a normelor imperative în procesul examinării cauzei contravenționale nr. 41-5r-5367-21042016, manifestate prin tergiversarea termenului de examinare a contestației persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Pleșca Tatiana, în baza art. 78 alin. (3) din Codul contravențional.

Menționează petiționara, că cauza dată a fost examinată de către judecătorul Papuha Serghei mai mult de 2 ani și 4 luni, în repetate rânduri fiind în proces de judecare.

În sesizare autoarea invocă, că prin acțiunile judecătorului Papuha Serghei au fost încălcate prevederile art. 4 alin. (1) lit. c), i), j) și p) ale Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Relatează cet. Cemîrtan Doina, că în urma acțiunilor contravenientei Pleșca Tatiana, la 19 august 2010 a avut de suferit copilul ei minor, ale cărui interese le apără.

În virtutea acestui fapt, petiționara are obligația de a fi prezentă la fiecare ședință de judecată, astfel că ea nu a admis să lipsească la nici o ședință de judecată, care au fost amânate.

Mai indică petiționara că judecătorul vizat, pe întreaga perioadă de examinare a procesului și anume de 2 ani și 4 luni, tolerează nejustificat absența contravenientei, fixând ședințe de judecată la care nu se prezintă, invocând diferite motive de ordin personal, fără să informeze cel puțin din timp părțile despre acest fapt.

Autoarea susține că reieșind din faptul că partea vătămată este minor, iar petiționara asigură prezența acestuia la fiecare ședință de judecată, suportând astfel cheltuieli pe cont propriu și minorul este periodic întrerupt de la ciclul de instruire școlară, judecătorul nu i-a informat despre amânările ședințelor fixate.

Se menționează în sesizare că Convenția Europeană a Drepturilor Omului impune statelor respectarea unui termen rezonabil la examinarea cauzelor, or justiția nu trebuie făcută cu întârzieri, care ar putea pune în pericol eficacitatea și credibilitatea sa.

Autoarea indică, că ultima ședință de judecată din 02 mai 2018, a fost amânată pentru data de 10 august 2018, din motiv că judecătorul era plecat în concediu de odihnă anual.

Astfel, în perioada de timp de la 21 aprilie 2016 până la momentul verificării sesizării, au fost fixate 20 ședințe de judecată, dintre care 19 ședințe au fost amânate din diferite motive.

În speță, se prezumă că motivul tergiversării judecării cauzei penale este amânarea excesivă a ședințelor de judecată, coraportul acestora cu ședințele desfășurate fiind de 19 la 1, iar următoarea ședință urma să se desfășoare la 10 august 2018, fiind stabilită cu intenția de a tergiversa examinarea cauzei, deoarece este un interval de 3 luni între precedenta ședință și următoarea.

Motivele amânării ședințelor au fost diferite, iar părțile au fost puse în situația suportării cheltuielilor majore pentru prezentarea la ședințele de judecată fixate.

Drept urmare, autoarea sesizării consideră că, în acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), Papuha Serghei, persistă componenta de abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. i) din Legea cu privire la

răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, adică, încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției, și solicită investigarea faptelor menționate în sesizare și după caz sancționarea judecătorului.

Opinia Inspecției judiciare

2. La 06 iulie 2018, Inspectorul-judecător al Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Chironeț Ioana, a întocmit Raportul cu nr. 596s-808 p/m, cu privire la prezența temeiurilor de abateri disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. c) și j) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor în acțiunile judecătorului Serghei Papuha.

Raportul respectiv s-a remis completului de admisibilitate al colegiului disciplinar pentru examinare.

Opinia Completului de admisibilitate

3. Completul de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea nr. 27/10 din 28 septembrie 2018, a respins sesizarea depusă de Ministerul Justiției privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Papuha Serghei.

În hotărâre se menționează, că în acțiunile judecătorului vizat nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unor abateri disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

4. La 01 aprilie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit contestația din partea Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind anularea hotărârii Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 27/10 din 28 septembrie 2018 și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Papuha Serghei.

Contestatarul invocă, că la data emiterii hotărârii Completului de admisibilitate nr. 2 al Colegiului disciplinar nr. 27/10 din 28 septembrie 2018, nu exista niciun temei sau careva argumente de respingere a sesizării ca neîntemeiată, iar motivele invocate de Completul de admisibilitate, precum că sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul intenționat sau din neglijență gravă a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, nu sunt relevante cazului dat.

Prin contestația depusă s-a solicitat anularea hotărârii Completului de admisibilitate nr. 2, al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, nr. 27/10 din 28 septembrie 2018.

Aprecierea Plenului Colegiului disciplinar

5. Examinând în ședința Plenului argumentele expuse în contestația depusă de către Ministerul Justiției împotriva hotărârii nr. 27/10 din 28 septembrie 2018 a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Papuha Serghei, materialele cauzei disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația, pentru următoarele motive.

Potrivit art. II din Legea pentru modificarea Legii nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018) – sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 28.

Potrivit art. 29 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, hotărârile completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar privind respingerea sesizării pot fi contestate în fața plenului colegiului disciplinar în termen de 15 zile lucrătoare de la data comunicării hotărârii. Data comunicării hotărârii se consideră data recepționării acesteia de către autorul sesizării. Plenul colegiului disciplinar, în cazul contestării hotărârii de respingere a sesizării, adoptă una dintre următoarele soluții: a) respingerea contestației și menținerea hotărârii completelor de admisibilitate ale colegiului disciplinar; b) admiterea contestației și preluarea cauzei disciplinare spre examinare în fond. Hotărârile plenului colegiului disciplinar adoptate în condițiile alin. (2) lit. a) sunt irevocabile, nu pot fi supuse nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4.

Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

După cum s-a elucidat din materialele cauzei, contestatarul, în persoana Ministrului Justiției al Republicii Moldova, Iftodî Victoria, indică asupra acțiunilor judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Papuha Serghei, la examinarea cauzei contravenționale nr. 41-5r-5367-21042016, manifestate prin tergiversarea termenului de examinare al acesteia.

Având în vedere argumentele invocate, Plenul Colegiului disciplinar reține că Completul de admisibilitate corect a sesizat, că amânările admise în contextul examinării cauzei nu pot fi puse în sarcina judecătorului vizat.

Mai mult, reținând că acțiunea se află în examinare, Completul de admisibilitate corect a specificat, că Colegiul disciplinar nu este în drept să se implice în aprecierea actului de justiție.

În conformitate cu art. 114, 115 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înlăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Justiția se înlăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Numai instanța de judecată este în drept să decidă, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și în contextul tuturor circumstanțelor cauzei, asupra admiterii sau respingerii cererilor și demersurilor înaintate de participanții la proces. Încheierile emise pe marginea acestor cereri și demersuri pot fi contestate în modul și ordinea stabilită de lege.

Curtea Constituțională prin mai multe hotărâri ale sale a subliniat, că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite și că un judecător nu poate fi tras la răspundere disciplinară numai pentru interpretarea neuniformă a legislației, prin aceasta fiind încălcate drepturile judecătorului de a gândi liber, de a trata legea diferit, deoarece judecătorul are obligația de a se conduce de normele de drept, determinând mai întâi de toate legalitatea actului juridic, în baza căruia se va rezolva litigiul.

Faptele invocate de contestatar în sesizare și contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, la examinarea admisibilității contestației depuse de către Ministerul Justiției, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Papuha Serghei, Completul de admisibilitate al Colegiului Disciplinar în conformitate cu prevederile legale a respins sesizarea depusă de petiționar, or la caz nu s-a constatat faptul că judecătorul vizat intenționat sau din neglijență gravă a tergiversat examinarea cauzei respective.

Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale conferite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înlăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

Plenul Colegiului Disciplinar, prin verificările realizate, constată că amânările admise în procesul examinării speței date nu pot fi puse în sarcina judecătorului vizat.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar concluzionează, că contestația depusă de către Ministrul Justiției, Iftodi Victoria, împotriva hotărârii nr. 27/10 din 28 septembrie 2018, a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința

acțiunilor judecătorului Papuha Serghei de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), urmează a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de către Ministrul Justiției, Iftodi Victoria, și se menține hotărârea nr. 27/10 din 28 septembrie 2018, a Completului de admisibilitate nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorului Papuha Serghei de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea Plenului Colegiului Disciplinar se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Igor Mînăscurtă
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	<u>Stela Botnaru</u>
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Angela Otean
	/semnatura/	Pavel Midrigan