

HOTĂRÎRE

01 aprilie 2015

mun.Chișinău

Nr. 35/4

Completul de admisibilitate nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Covalenco
Membrii - Victor Boico
Olesea Plotnic

examinînd admisibilitatea sesizării declarate de către cet.Mițul Alexandru în privința judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Dulghieru Dorin

CONSTATĂ :

La 19 octombrie 2015, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Mițul Alexandru, privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Dulghieru Dorin, exprimate prin neabținerea de la judecarea pricinii civile nr.2-3857/15.

Potrivit raportului Inspecției judiciare din 28 octombrie 2015, a fost respinsă sesizarea cet.Mițul Alexandru, pe motiv că faptele invocate în sesizare de către petiționar nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare prevăzute de art.4 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Analizînd temeiurile invocate în sesizare și materialele administrate, precum și raportul Inspecției judiciare din 28 octombrie 2015, Completul de admisibilitate conchide că sesizarea declarată de cet.Mițul Alexandru este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

Conform art.20 alin.(2) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea în care sînt invocate fapte care nu fac referință la abaterile prevazute de art.4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art.5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

În conformitate cu prevederile art.22 alin.(2) din Legea sus indicată, în cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art.20 alin.(2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data cînd i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată.

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la 24 februarie 2015, Mițul Alexandru a depus la Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău o cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției și SA „Radiator” cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală.

Tot la 24 februarie 2015, pricina civilă nr.14-2-1642-24022015, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Dulghieru Dorin care, primind pricina în procedură, a fixat prima ședință de judecată pentru data de 22 aprilie 2015.

La ședința din 22 aprilie 2015 reclamantul nu s-a prezentat și ședința de judecată a fost amânată pentru data de 29 iunie 2015. Însă, această ședință nu a avut loc din cauza aflării judecătorului în concediul medical, ședința fiind amânată pentru data de 28 iulie 2015.

În cadrul ședinței din 28 iulie 2015, reclamantul Mițcu Alexandru a înaintat cerere de recuzare judecătorului Dulghieru Dorin, fiind motivată prin faptul că pe rolul mai multor instanțe de judecată se află spre examinare acțiunile sale înaintate către Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău și judecătorul Dulghieru Dorin.

Prin încheierea din 29 iulie 2015, cererea de recuzare a fost admisă, pricina fiind repartizată altui judecător.

Conform hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 05 octombrie 2015, cererea de chemare în judecată înaintată de Mițcu Alexandru către Ministerul Justiției și SA „Radiator” cu privire la repararea prejudiciului material și moral ca urmare a acțiunilor ilegale ale colaboratorilor organelor de urmărire penală, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit notei informative, judecătorul Dulghieru Dorin a menționat că, a primit spre examinare pricina civilă sus menționată în mod aleatoriu prin PIGD. Reținînd-o în procedură nu a găsit careva temeiuri prevăzute de art.50 Cod de procedură civilă pentru a se abține de la judecarea ei. Poziția dată a fost bazată și pe lipsa oricărui interes în soluționarea pricinii civile vizate, ce va influența negativ la obiectivitatea și nepărtinirea președintelui ședinței de judecată, iar faptul că dînsul, în calitate de judecător și președinte al instanței de judecată, precum și Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău, figurează ca pîrîți în cadrul unor pricini civile cu participarea lui Mițcu Alexandru, nu influențează asupra imparțialității și obiectivității lui și a judecătorilor instanței de judecată la soluționarea unor cauze concrete.

Completul de admisibilitate atestă că, potrivit prevederilor art.50 Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: - la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; - se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; - o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afîn pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; - este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afîn pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; - este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; - și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; - are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art.52 Cod de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50, judecătorul, este obligat să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii pricinii în

fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

Conform art.3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.

Conform prevederilor art.4 alin.(1) lit.a) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, constituie abatere disciplinară nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei.

Nici unul din aceste temeiuri nu au fost constatate în acțiunile judecătorului Dulghieru Dorin, pentru ca acesta să fi fost obligat să depună cerere de abținere de la examinarea cauzei civile la acțiunea lui Mișcu Alexandru.

Astfel, Completul de admisibilitate apreciază ca nejustificate și lipsite de temei învinuirile petiționarului, referitor la faptul că judecătorul Dulghieru Dorin nu s-a abținut de la examinarea cauzei. Mai mult că, acesta nici nu a purces la examinarea cauzei în fond.

Totodată, Completul de admisibilitate remarcă că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, Inspecția judiciară a constatat existența unor temeiuri rezonabile privind comiterea unei abateri disciplinare de către judecător.

În speță, Completul de admisibilitate menționează că, în acțiunile judecătorului Dulghieru Dorin nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor. Or, potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv în art.4 din Legea menționată, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

În acest context, Completul de admisibilitate remarcă că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvîrsirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sînt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Prin urmare, reținînd cele menționate și avînd în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de către petiționarul Mișcu Alexandru, Inspecția judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în sesizare nu constituie fapte ce ar putea fi calificate ca abateri disciplinare, Completul de admisibilitate conchide de a respinge sesizarea acestuia, ca fiind neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse și conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge sesizarea cet.Mițul Alexandru privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău, Dulghieru Dorin.

Hotărârea poate fi contestată în plenum Colegiului disciplinar în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte



Elena Covalenco

Membrii



Victor Boico



Olesea Plotnic