

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

24 februarie 2023
Nr. 56/2

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Midrigan Pavel
	Postica Alexandru

examinînd contestația declarată de cet. Cicerov Vadim împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1184s-1554 p/m, nr. 1198s-1575 p/m din 18 ianuarie 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse la 05 decembrie 2022 și 08 decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Aliona Postu din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă.

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La data de 05 decembrie 2022 și 08 decembrie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Cicerov Vadim, privind acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, Aliona Postu, la examinarea cauzei civile.

Prin încheierea din 12 decembrie 2022, ambele sesizări au fost conexe pentru examinarea lor într-o singură procedură.

Autorul sesizării a indicat, că pe rolul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă, la judecătorul Aliona Postu s-a aflat spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Cicerov Vadim împotriva lui Gavrilov Ivan cu privire la încasarea datoriei în mărime de 63 750 dolari SUA și a bunurilor materiale în valoare de 342 600 lei, care au fost confirmate prin declarații fiscale anexate la materialele dosarului că a avut venit în anii 2010-2014 în mărime de 600 000 dolari SUA.

Susține autorul că, judecătorul Aliona Postu a amânat nejustificat mai multe ședințe de judecată neîntemeiat, precum și faptul, că la examinarea cauzei date a permis influențe din partea ex-președintelui Judecătoriei Ștefan Vodă, Ion Nașco și ex-judecătorului Judecătoriei Ștefan Vodă, Eni Oleg.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Aliona Postu în temeiul art.21 pentru încălcarea obligației prevăzute la art.15 alin.(1), lit. (a), (d) Legea 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului și pentru abaterile disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit. k), l) și p) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Constatările și aprecierea inspectorului-judecător.

Conform art. 23 alin.(1) și (2) lit. a) și b) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară a verificat circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare.

Prin decizia Inspecției judiciare din 18 ianuarie 2023, sesizarea cet. Cicerov Vadim a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Inspecția a ajuns la concluzia, că în acțiunile judecătorului vizat nu se încadrează pe temeiurile prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. k), l) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, după cum invocă autorul:

k) atitudinea nedemnă în procesul de înlăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane;

l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de seerviciu care îi privesc pe judecători;

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

A fost stabilit, că prin hotărârea emisă la 7 decembrie 2022 de judecătorul Aliona Postu din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Cicerov Vadim către Gavrilov Ivan cu privire la încasarea sumei de 63 750 dolari SUA și restituirea bunurilor materiale în sumă de 342 600 lei sau în caz de imposibilitate a restituției fără pierderea valorii economice, încasarea contravaloarea lor.

Hotărârea dată a fost atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău. Instanța de fond urmează să motiveze hotărârea și să remită în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinarea apelului declarat.

3. Argumentele contestației.

În contestație Cicerov Vadim a invocat faptul, că decizia contestată este neîntemeiată și fără suport legal, limitându-se la circumstanțele invocate în sesizări și verificate de către Inspecția judiciară. Careva probe suplimentare nu au fost prezentate.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei civile, care urmează a fi examinată de către instanța de apel sau recurs cu emiterea hotărârii respective.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înlăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau a recursului în condițiile legii.

Având în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de apel, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificată aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor stabilite, inclusiv prin calea de apel sau recurs prevăzute de legislația în vigoare.

După cum a fost stabilit, cauza dată la moment se află spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău care va verifica și se va pronunța asupra tuturor circumstanțelor cauzei.

Completul menționează faptul, că dacă o parte a procesului are suspiciuni referitor la imparțialitatea judecătorului care examinează cauza, poate înainta, în procedura stabilită de legislația în vigoare, cerere de recuzare a judecătorului vizat, prezentând probele respective, iar un alt judecător se va pronunța asupra temeiniciei cererii de recuzare înaintate. Anume în cadrul legal urmează părțile să-și realizeze drepturile sale procedurale.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Din verificarea realizată, probele administrate, se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul abaterii disciplinare, comise de către judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Postu Aliona, din cele prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă în acțiunile judecătorilor vizați.

Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 18.01.2023.

În baza celor expuse din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Postu Aliona, potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca nefondată contestația declarată de cet. Cicerov Vadim împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1184s-1554 p/m, nr. 1198s-1575 p/m din 18 ianuarie 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse la 05 decembrie 2022 și 08 decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Aliona Postu din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan-Vodă.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru