

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii

HOTĂRÂRE

21 februarie 2020
nr. 56/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliului Superior al Magistraturii în competență:

Președinte Cobzac Elena
Membrii Pulbere Ruxanda
 Botnaru Stela

Examinând în ședință închisă, contestația declarată de către președintele Comitetului de conducere al B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A., Cibotaru Victor, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1318s-1584p/m, nr. 1376s-1658p/m din 27 noiembrie 2019, emise pe sesizărilor depuse la 30 octombrie 2019 și 11 noiembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorilor Bîtcă Boris, Iorgov Steliana, Cojocaru Olga de la Curtea de Apel Chișinău,-

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării.

La data de 30 octombrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea formulată de președintele Comitetului de conducere al B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A., Cibotaru Victor, înregistrată ca sesizare, prin care s-a solicitat tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor completului de judecată al Curții de Apel Chișinău, Bîtcă Boris, Iorgov Steliana, Cojocaru Olga pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Ulterior, la data de 11 noiembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea formulată de președintele Comitetului de conducere al B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A., Cibotaru Victor cu același conținut, adresată Ministerului Justiției, remisă spre examinare Consiliului Superior al Magistraturii.

A menționat autorul sesizării, despre pretinsele încălcări grave comise de completul de judecată al Curții de Apel Chișinău, Bîtcă Boris, Iorgov Steliana, Cojocaru Olga în procesul examinării cauzelor S.R.L. „IMPEX AGROPRIM” în proces de insolvență și S.A. „API” în proces de insolvență.

Cu referire la dosarul S.R.L.„IMPEX AGROPRIM” în proces de insolvență, autorul sesizării a menționat că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Centru) nr. 2i-1798/2018 din 25.09.2018 a fost intentat procesul de insolvență față de S.R.L. „IMPEX AGROPRIM”. La cererea de admitere și validare a creanțelor față de debitorul insolvent S.R.L. „IMPEX AGROPRIM” în mărime de 22 019 381,80 lei cu titlu de creanță garantată și 51 895,41 lei creanță chirografară, instanța de insolvență, prin încheierea din 26.02.2019, a validat includerea în tabelul definitiv al creanțelor debitorului S.R.L. „IMPEX AGROPRIM” doar creanța Băncii în mărime de 17 603 544,84 lei cu titlu de creanță garantată. B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A. a contestat la Curtea de Apel Chișinău încheierea din 26.02.2019, în partea respingerii contestației privind validarea dobânzilor de întârziere în sumă de 4 415 836,96 lei. Încheierea menționată a fost contestată cu recurs și de către S.R.L. „IMPEX AGROPRIM” în partea validării creanței Băncii în mărime de 17 603 544,84 lei cu titlu de creanță garantată. Recursurile împotriva aceleiași hotărâri judecătorești nu au fost

înregistrate într-o singură procedură, corespunzător art.8 din Legea insolvenței, fiindu-le atribuite numere diferite și examinate separat de complete diferite.

Recursul B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A. a fost înregistrat cu nr.2rci-201/19 și examinat de completul de judecată Clim Eugeniu, Bîrcă Boris și Iorgov Steliana, care, prin decizia din 13.06.2019, a respins contestația Băncii privind validarea dobânzilor de întârziere în sumă de 4 415 836,96 lei.

Recursul S.R.L. „IMPEX AGROPRIM” asupra încheierii din 26.02.2019 în partea validării creanței Băncii în mărime de 17 603 544,84 lei cu titlu de creanță garantată a fost examinat de completul de judecată a Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, care, prin decizia din 02.07.2019, l-a admis și a respins cererea de validare a creanței Băncii în mărime de 17 603 544,84 lei cu titlu de creanță garantată.

Autorul sesizării a considerat că judecătorii Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, la adoptarea deciziei din 02.07.2019 au încălcat intenționat sau din neglijență gravă prevederile imperative ale art.16, art.123 din Codul de procedură civilă și, astfel, au pronunțat cu bună știință o decizie vădit ilegală, fapte care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Cu referire la dosarul S.A. „API” în proces de insolvență, autorul sesizării a menționat că, la 19 septembrie 2018 instanța de insolvență a validat creanța garantată a B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A. în sumă de 78 139 471,88 lei, care a fost inclusă în tabelul definitiv al creanțelor debitorului S.A. „API”. La 30 octombrie 2018 B.C. „Banca Socială” S.A. a depus contestație față de creanța garantată validată a B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A. Prin încheierea instanței de insolvență din 04.04.2019 a fost respinsă contestația B.C. „Banca Socială” S.A. Ultima, a depus recurs împotriva încheierii din 04.04.2019, precum pretinde autorul sesizării, cu încălcarea condițiilor stabilite de lege. Totuși, completul de judecată a Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, prin decizia din 08.10.2019 a admis recursul B.C. „Banca Socială” S.A., care, în opinia autorului, nu întrunește standardul de calitate, legalitate și claritate, caracteristic unei hotărâri judecătorești.

A solicitat autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga în temeiul art.4 alin.(1) lit.b), lit.c) lit.i), lit.p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Opinia judecătorilor.

Din opinia scrisă a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, urmează că decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 02 iulie 2019 este motivată și întemeiată, fiind expuse cu suficientă claritate toate constatările și concluziile care au fost puse la baza soluției. Aceasta este în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care stabilește că, dacă instanța a motivat în modul corespunzător hotărârea la finalul unei proceduri contradictorii în care părțile au avut ocazia de a-și prezenta punctele de vedere, *simpliciter* faptul că este diametral opusă față de soluțiile pronunțate de alte instanțe sesizate cu cereri similare nu conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice. Astfel, Curtea a constatat că nu există un drept la o jurisprudență constantă, astfel că schimbarea jurisprudenței impusă de o abordare dinamică și progresivă este admisibilă.

La fel, judecătorii completului au apreciat acțiunile autorului sesizării ca o încercare de răzbunare pentru emiterea unei decizii care nu este favorabilă B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A., fără a ține cont de situația reală a lucrurilor. Astfel,

Banca a pretins calitatea de creditor garantat în raport cu S.R.L., „IMPEX AGROPRIM” în limita sumei de 17 603 544,84 lei, prezentând ca probe contractele de ipotecă încheiate cu S.R.L. „IMPEX AGROPRIM”, prin care a fost asigurată executarea obligațiilor de plată a Î.C.S. „Stock Trading” S.R.L., asumată prin contractele de vânzare-cumpărare și acordurile adiționale, însă aceste înregistrări nu confirmă existența datoriei pecuniare față de debitorul S.R.L., „IMPEX AGROPRIM”. Solicitarea de validare a sa în calitate de creditor garantat și în cadrul procesului de insolvență intentat față de S.R.L., „IMPEX AGROPRIM”, în situația când deja a fost validat în cadrul procesului de insolvență a Î.C.S. „Stock Trading” S.R.L., ar constitui o încercare de urmărire dublă a aceleiași creanțe, care duce la o îmbogățire fără justă cauză.

Judecătorii mai susțin că, aceeași soluție de a nu admite validarea unei creanțe garantate în baza unor contracte de ipotecă/gaj se atestă și în cazul dosarului S.A., „API” din Orhei, astfel încât este evidentă poziția constantă a instanței de judecată. Această poziție este în coroborare cu Recomandarea Curții Supreme de Justiție nr.89 din 20 aprilie 2016, care indică fără echivoc că, în situația în care întreprinderea insolventă este debitor gajist, iar creditorul gajist nu deține creanțe pecuniare față de acesta, el nu va putea solicita separarea bunului (nefiind proprietarul acestuia) și nici validarea creanțelor. Acesta va notifica instanța de insolvență și administratorul/lichidatorul despre dreptul real accesoriu deținut asupra bunului și va solicita, după valorificarea acestuia, să asigure stingerea obligației garantate prin gaj.

3. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocar Olga, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1318s-1584p/m, nr. 1376s-1658p/m din 27 noiembrie 2019, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de președintele Comitetului de conducere al B.C. „MOLDINDCONBANK” S.A., Cibotaru Victor cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocar Olga, pe motiv că în cadrul examinării sesizărilor nu s-au constatat circumstanțe care ar indica că la examinarea în ordine de recurs a cauzelor civile menționate în sesizare completul de judecată a acționat cu rea-credință. În speță, judecătorii au aplicat normele legii la intima lor convingere.

Dezacordul cu soluția adoptată de magistrați în procesul examinării cauzei în instanța de recurs, nu poate constitui, în sine, temei pentru a bănuși completul de judecată specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău de părtinitate, iar judecătorii de incompetență profesională sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu.

Potrivit Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii nr.947 din 19.07.1996, cu modificări, Inspecția Judiciară, în calitatea sa de organ specializat al Consiliului Superior al Magistraturii, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se expună pe marginea unor aspecte de fond care au fost judecate în instanțele competente.

Prin urmare, rezultatele verificării sesizării nu au stabilit indici care ar confirma în acțiunile completului de judecatori, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocar Olga existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.b), lit.c) lit.i), lit.p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. nr. 1318s-1584p/m, nr. 1376s-1658p/m din 27 noiembrie 2019, președintele Comitetului de conducere al B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A., Cibotaru Victor la data de 13 decembrie 2019, a declarat contestație, solicitând tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga în temeiul art. 4 alin.(1) lit.b), lit.c) lit.i), lit.p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contestația sa, președintele Comitetului de conducere al B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A., Cibotaru Victor și-a exprimat dezacordul cu decizia Inspecției judiciare menționată, invocând că concluziile inspectorului-judecător sunt pripite și superficiale din următoarele considerente.

În situația din speța privind dosarul S.R.L. „IMPEX AGROPRIM” în proces de insolabilitate existau trei recursuri împotriva aceleiași încheieri, cu privire la aceleași obiect și între aceleași părți, care, contrar prevederilor art. 5 Legii insolabilității, care prevede că pentru cererile de recurs formulate împotriva hotărârilor și încheierilor pronunțate de instanța de insolabilitate, în cadrul procedurii se instituie un singur dosar, au fost înregistrate și examinate ca dosare distincte.

Astfel, prin Decizia din 13.06.2019, instanța de recurs, cu titlu definitiv și irevocabil a constatat că instanță de insolabilitate perfect legal și corect a validat parțial creanța Băncii în mărime de 17 603 544,84 lei cu titlu de creanță garantată.

La data de 25.06.2019 B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A., prin referința suplimentară la recursul reprezentantului S.R.L. „IMPEX AGROPRIM” a indicat asupra problemei de validare a creanței Băncii la rangul garantat, deja existând o Decizie definitivă și irevocabilă, care urmează să fie aplicată și luată în considerație.

Cu toate acestea, deși recursul reprezentantului S.R.L. „IMPEX AGROPRIM” a fost examinat de către completul de judecători format din Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga (raportor, primii doi participând și la adoptarea Deciziei din 13.06.2019), completul de judecată, sfidând prevederile art. 123 alin.(2) și art. 16 Cod de procedură civilă, la data de 02.07.2019 a admis recursul reprezentantului debitorului, a casat încheierea din 26.02.2019, prin care s-a validat creanța Băncii și a respins cererea de validare la rangul garantat a B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A.

În prezent există două Decizii definitive și irevocabile ale aceleiași instanțe, adoptate de aceeași judecători, potrivit celei din 13.06.2019 Băncii corect i-a fost validată suma de 17 603 544,84 lei cu titlu de creanță garantată, iar potrivit celei din 02.07.2019 – total contradictoriu, Banca incorect a fost validată.

Cu privire la dosarul S.A. „API” în proces de insolabilitate președintele Comitetului de conducere al B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A., Cibotaru Victor a menționat că, necăutând la faptul că, contestația Băncii Sociale nu se încadra în temeiurile prevăzute la art. 144 alin.(8) Legii insolabilității, judecătorii completului de judecată menționat, cu încălcarea directă a normei date, precum și a art. 123 alin.(2) Cod de procedură civilă, au admis recursul și contestația Băncii Sociale, judecând-o ca o simplă contestație, ce constituie o încălcare evidentă a principiului legalității și securității raporturilor juridice, și respectiv o soluție inadmisibilă în conjunctura ordinii de drept naționale, creând un precedent judiciar extrem de periculos și abuziv, or, în conformitate cu prevederile art. 143 alin.(3) Legii insolabilității, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangul lor.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art.28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. a) din norma menționată *"Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicate supra statuează că *"Hotărîrea privind admiterea contestației este obligatorie pentru inspecția judiciară, care urmează să efectueze cercetarea disciplinară în conformitate cu art.23"*.

Astfel, verificând faptele expuse în contestație se deduce că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga în temeiul art.4 alin.(1) lit.b), lit.c) lit.i), lit.p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație președintele Comitetului de conducere al B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A., Cibotaru Victor a criticat poziția inspectorului-judecător, potrivit căreia învinuirile aduse judecătorilor Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, de comitere a abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) lit.b), lit.c) lit.i), lit.p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, de fapt, rezultă din soluțiile adoptate pe cauze de către instanța de recurs, cu care petiționarul nu este de acord.

Inspectorul-judecător a analizat acțiunile judecătorului vizat prin prisma art. 4 alin. (1) lit. b), c), i), p) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit căruia constituie abatere disciplinară:

b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încît se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2019 a fost admisă parțial contestația depusă de B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A. împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității S.R.L. „IMPEX AGROPRIM” de neinclușdere a creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „IMPEX AGROPRIM”, s-a validat creanța B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A. în mărime de 17 603 544,84 lei la categoria creanțelor garantate și creanța B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A. în valoare totală de 51 895,41 lei, la categoria creanțelor chirografare de rangul V, a fost obligat administratorul

insolvabilității S.R.L. „Impex Agroprim”, Dogot Constatin să facă rectificări în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor S.R.L. „IMPEX AGROPRIM”, cu includerea creanțelor B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A. de 17 603 544,84 lei la categoria creanțelor garantate și de 51 895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V, în rest contestația B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A. a fost respinsă ca neîntemeiată.

Încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2019 a fost contestată cu recurs de B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A. și S.R.L. „IMPEX AGROPRIM”, care au fost înregistrate separat.

Astfel, recursul declarat de B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A. a fost examinat la data de 13.06.2019 și prin Decizia completului specializat de judecată al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor Clim Eugeniu, Bîrcă Boris și Iorgov Steliana, irevocabilă din momentul emiterii, a fost respins recursul declarat și menținută încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2019 prin care cererea de validare a creanței creditorului B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A. în partea privind validarea creanței pretinse în mărime de 4415836,96 lei cu titlu de dobândă de întârziere, ca creanță garantată față de debitorul S.R.L. „IMPEX AGROPRIM” a fost respinsă.

Ulterior, la data de 02 iulie 2019 fiind examinat recursul declarat de S.R.L. „IMPEX AGROPRIM”, completul specializat de judecată al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor *Bîrcă Boris, Cojocaru Olga și Iorgov Steliana* a emis decizia prin care a admis recursul declarat de S.R.L. „IMPEX AGROPRIM” împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2019 în partea admiterii contestației B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A. și validării creanței în suma de 17 603 544,84 lei la categoria creanțelor garantate și suma de 51 895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V, a casat parțial încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2019 în partea admiterii contestației B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A. și validării creanței în mărime de 17 603 544,84 lei la categoria creanțelor garantate și a creanței de 51 895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V, a emis o nouă încheiere prin care a respins integral contestația depusă de B.C. ”MOLDINDCONBANK” S.A. împotriva acțiunilor administratorului insolvabilității de neincluere a creanțelor în sumă de 17 603 544,84 lei la categoria creanțelor garantate și a creanței în mărime de 51 895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V în tabelul definitiv a debitorului S.R.L. „IMPEX AGROPRIM”, a respins recursul declarat de S.R.L. „IMPEX AGROPRIM” împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2019 în partea admiterii parțiale a contestației Î.C.S. „Stock Trading” S.R.L. și validării creanței în sumă de 4 895 311,02 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V, etc.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt stabilite supra, cât și reieșind din conținutul normelor legale citate anterior, în raport cu argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar de a admite contestația, restituind cauza inspecției judiciare pentru verificări suplimentare.

Or, nu au fost verificate și nu s-a dat răspuns la argumentele invocate de autorul sesizării cu privire faptul că, în prezent există două Decizii definitive și irevocabile ale aceleiași instanțe, potrivit primei – Deciziei completului specializat de judecată al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, în componența judecătorilor Clim Eugeniu, Bîrcă Boris și Iorgov Steliana, din 13.06.2019 a fost respins recursul declarat și menținută încheierea Judecătorei Chișinău (sediul

Central) din 26 februarie 2019 prin care cererea de validare a creanței creditorului B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A. în partea privind validarea creanței pretinse în mărime de 4415836,96 lei cu titlu de dobândă de întârziere, ca creanță garantată față de debitorul S.R.L. „IMPEX AGROPRIM” a fost respinsă, fiind constatat că corect a fost validată suma de 17 603 544,84 lei cu titlu de creanță garantată, iar potrivit celei de a doua – Deciziei din data de 02.07.2019 a fost admis recursul declarat de S.R.L. „IMPEX AGROPRIM” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2019 în partea admiterii contestației B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A. și validării creanței în suma de 17 603 544,84 lei la categoria creanțelor garantate și suma de 51 895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V, a fost casată parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26 februarie 2019 în partea admiterii contestației B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A. și validării creanței în mărime de 17 603 544,84 lei la categoria creanțelor garantate și a creanței de 51 895,41 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V, adică incorect a fost validată creanța dată, deși recursul reprezentantului S.R.L. „IMPEX AGROPRIM” a fost examinat de către completul de judecători format din Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga (primii doi judecători participând și la adoptarea Deciziei din 13.06.2019).

În același timp, cu referire la dosarul S.A. „API” în proces de insolvență, nu au fost verificate și nu s-a dat răspuns la argumentele invocate de autorul sesizării cu privire faptul că, completul de judecată a Curții de Apel Chișinău, Bîrcă Boris, Iorgov Steliana și Cojocaru Olga, la emiterea deciziei din 08.10.2019 prin care a fost admis recursul B.C. „Banca Socială” S.A. nu a ținut cont de prevederile art. 123 alin.(2) Cod de procedură civilă, fapt ce a condiționat încălcarea principiului legalității și securității raporturilor juridice.

Se reține, că Inspecția judiciară a examinat superficial sesizarea și n-a dat răspuns la toate argumentele importante, și în special n-a verificat acțiunile judecătorilor vizați sub prisma art.4 alin.(1) lit. b), c), i), p), l) Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, potrivit căruia constituie abatere disciplinară.

Or, petiționarul a înaintat în sesizare o întrebare simplă care a rămas fără răspuns, și în special, *dacă erau în drept aceiași judecători Bîrcă Boris și Iorgov Steliana (raportor la examinarea recursului B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A.), care au participat anterior la examinarea recursului pe aceeași cauză, menținând aceeași încheiere, să participe la examinarea recursului altei părți S.R.L. „IMPEX AGROPRIM” împotriva aceleiași încheieri, și să adopte o soluție diametral opusă, raportor fiind judecătorul Olga Cojocaru, la materialele cauzei fiind anexată referința petiționarului, cu indicarea circumstanțelor cauzei, circumstanțe, care după părerea petiționarului, confirmă, că acțiunile judecătorilor în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, încălcând normele imperative ale legi, inclusiv prevederile referitor la imparțialitate, ect.*

Astfel, în decizia contestată nu se găsește răspuns la argumentele petiționarului precum că în acțiunile judecătorilor vizați sunt prezente elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor, prin prisma prevederilor art.8 din Legea insolvenței, 49-50 Cod procedură civilă.

Reieșind din materialele prezentate, în raport cu contestația înaintată, Completul de contestație consideră necesar de a o admite, și a restituie cauza Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare prin prisma art.4 alin.(1) lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27 alin.(1), art. 28 alin.(1) și alin.(3), art. 29 alin.(3), 23 alin. (1²), art. 26 alin.(1)-(3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația declarată de către președintele Comitetului de conducere al B.C. "MOLDINDCONBANK" S.A., Cibotaru Victor, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1318s-1584p/m, nr. 1376s-1658p/m din 27 noiembrie 2019, emise pe sesizărilor depuse la 30 octombrie 2019 și 11 noiembrie 2019 asupra acțiunilor judecătorilor Bîtcă Boris, Iorgov Steliana, Cojocaru Olga de la Curtea de Apel Chișinău și se restituie cauza Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare prin prisma art. 4 alin. (1) lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Hotărârea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela