

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

29 aprilie 2021
nr. 56/4

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Bociarova Anna, împotriva deciziei
Inspecției Judiciare din 10 martie 2021, adoptată în urma examinării sesizării
depusă de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise
de judecătorul Andrian Ciobanu de la Curtea de Apel Bălți.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 21 ianuarie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Bociarova Anna, prin care acesta indică că, contrar prevederilor legale, judecătorul sesizat a emis închierea din 26 octombrie 2020 și din 25 ianuarie 2021, a comis abaterea disciplinară potrivit art.4 alin.(1) lit.b), g) al Legii privind raspunderea disciplinară a judecătorilor.
2. La 4 mai 2017 SRL „Strada Verde” a înaintat cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de sine, din motivul incapacității de plată.
3. Prin hotărârea din 12 mai 2017 a fost constatată insolabilitatea SRL „Strada Verde”, s-a dispus inițierea procedurii simplificate de faliment cu dezolvarea debitorului, a fost desemnat administrator al procesului de insolabilitate Onichevici Natalia, s-a stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 10.06.2017, inclusiv în vederea întocmirii tabelului definitiv, s-a fixat ședința de validare a creanțelor pentru 27.07.2017.
4. Prin hotărârea din 27 noiembrie 2017 a fost confirmat planul procedurii de restructurare a debitorului SRL „Strada Verde”.
5. La 23 iunie 2020 Onichevici Natalia, administratorul insolabilității SRL „Strada Verde”, a înaintat instanței de insolabilitate demers și a solicitat:
 - anularea grevărilor și altor interdicții aplicate asupra apartamentului: nr.75 suprafața totală 25,30 m.p.; nr.76 suprafața totală 26,55 m.p.; nr.79

- suprafața 39,35 m.p., din blocul locativ reconstruit din str.Braniștii, 5/3, mun.Chișinău, nr. cadastral: 0100.424.272.01.075; 0100.424.272.01.076; 0100.424.272.01.07;
- dispunerea valorificării libere de către administratorul planului procedurii de restructurare a SRL "Strada Verde" apartamentul: nr.75 suprafața totală 25,30 m.p.; nr.76 suprafața totală 26,55 m.p.; nr.79 suprafața 39,35 m.p., din blocul locativ reconstruit din str.Braniștii, 5/3, mun.Chișinău, nr. cadastral: 0100.424.272.01.075; 0100.424.272.01.076; 0100.424.272.01.07;
 - trecerea creditorului Bocearova Anna din statutul de creditor garantat la rangul creanțelor chirografare cu suma de 15 221,57 euro echivalent 326 188 lei la data intentării, suma validată în cadrul procedurii.
6. **În motivarea cererii** administratorul insolvabilității SRL „Strada Verde” a invocat că la 03.12.2015 între SRL "Strada Verde" și Bocearova Ana au fost încheiate contractele de investire a capitalului privat în reconstrucția blocului locativ și apartamentelor: nr.59-H – apartamentul nr.75, cost 12 650 euro; nr.62-H – apartamentul nr.76, cost 13 275 euro; nr.60-H – apartamentul nr.79, cost 19 675 euro. În cadrul procedurii investitorul Bocearova Ana a fost validată ca creditor garantat cu suma totală de 15 221,57 euro, datoria la contracte constituind 30 378 euro.
 7. Prin decizia adunării investitorilor din 08.02.2020 adoptată unanim s-a hotărât, a echivala achitarea datoriilor în baza tuturor contractelor în proporție de până la 70% din costul contractului de investiții, astfel încât nivelul de achitare a contractului de investiții să fie egal pentru toți investitorii, urmând a fi somați toți creditorii care trebuie să efectueze achitarea restanțelor până la 70% în termen de 5 zile din momentul recepționării somației, mijloacele financiare urmând a fi virate antreprenorului întru executarea lucrărilor de construcție la bloc. Neachitarea sumelor în termen v-a condiționa înaintarea de administrator în instanța de judecată a cererii privind rezilierea contractului, trecerea sumelor validate de la rangul creanțelor garantate la rangul creanțelor chirografare.
 8. În sesizare Bociarova Anna a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 17 iulie 2020, în absența ei, din statutul de creditor garantat a SRL "Strada Verde" în proces de insolvabilitate, a fost trecută la rangul creanțelor chirografare cu suma de 15 221,57 euro în contul apartamentului: nr. 75 suprafața totală 25,30 m.p.; nr.76 suprafața totală 26,55 m.p.; nr.79 suprafața 39,35 m.p., în blocul locativ reconstruit din str.Braniștii, 5/3, mun.Chișinău, nr. Cadastral: 0100.424.272.01.075; 0100.424.272.01.076; 0100.424.272.01.079.
 9. La 3 august 2020 a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 17 iulie 2020. Dar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26

- octombrie 2020 i-a fost restituită cererea de recurs din motivul că în termenul de 20 zile acordat, nu a fost prezentat recursul motivat.
- 10.În încheierea din 26 octombrie 2020 judecătorul sesizat a indicat că termenul pentru prezentarea recursului motivat a expirat la 28 octombrie 2020, respectiv a fost restituit recursul ca nemotivat până la expirarea termenul stabilit pentru prezentare.
 - 11.La 31 octombrie 2020 Anna Bociarova a înaintat recurs motivat împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.07.2020. A solicitat repunerea în termen a recursului și a motivat că ea personal nu a primit încheierea motivată, iar avocatul din eroare nu i-a transmis-o pentru a o contesta în termen.
 - 12.Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 2 decembrie 2020, la care nu s-a făcut referire în sesizare, a fost respinsă cererea Annei Bociarova reprezentată de avocatul Andrei Stănilă de repunere în termenul de atac și a fost restituit recursul împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 17 iulie 2020 pronunțată în cauza SRL „Strada Verde”.
 - 13.La 2 noiembrie 2020 Anna Bociarova a înaintat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 17.07.2020. A solicitat repunerea în termen a recursului.
 - 14.Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2020, a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac și a fost restituit recursul.
 - 15.Încheierea Curții de Apel Bălți din 25 ianuarie 2021 de respingere a cererii de repunere în termenul de atac a încheierii din 17 iulie 2020, a recepționat-o la 1 februarie 2021, a fost emisă peste termenul de două luni prevăzut de art.426 alin.(3) CPC.
 - 16.Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară judecătorul Andrian Ciobanu de la Curtea de Apel Bălți pe art.4 alin.(1) lit.b), g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare

- 17.La data de 10 martie 2021, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Victor Pruteanu, a întocmit decizia cu nr. 59p/m - 51s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Andrian Ciobanu de la Curtea de Apel Bălți.

Argumentele contestației

- 18.Nefiind de acord cu decizia din 10 martie 2021 emisă de Inspecția Judiciară, petiționara Bociarova Anna, a depus contestație împotriva acesteia.
- 19.În contestația depusă, însă, petiționara Bociarova Anna, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci

prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

20. Examinând contestația depusă de petiționara Bociarova Anna, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
21. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
22. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Bociarova Anna a fost emisă la data de 10 martie 2021 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
23. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 10 martie 2021, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
24. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
25. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
26. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu

- privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
27. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
 28. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
 29. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
 30. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de desfășurare a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
 31. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
 32. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
 33. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

34. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Bociarova Anna, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 10 martie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Andrian Ciobanu de la Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de Bociarova Anna, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 10 martie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Andrian Ciobanu de la Curtea de Apel Bălți.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu