

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

18 martie 2022
Nr. 56/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Mânăscuță Igor Midrigan Pavel

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Tofan Marin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1566s-2198 p/m din 08 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 23 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Morozaan Ghenadie, Cecaan Silvia și Teleuca Stelian de la Curtea de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 23 decembrie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Tofan Marin, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorilor Morozaan Ghenadie, Cecaan Silvia și Teleuca Stelian de la Curtea de Apel Chișinău prin prisma comiterii de către aceștia a abaterii disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul și-a manifestat dezacordul cu acțiunile/inacțiunile completului de judecată la examinarea recursului împotriva încheierii nr.10-1910/20 din 21.01.2021, emisă de judecătorului de instrucție, declarându-l inadmisibil.

Astfel, a indicat că, judecătorii vizați au ignorat și respins demersul privind obligarea Procuraturii Generale de a prezenta raportul procurorului pentru misiuni speciale Viorel Radețchi, pentru a acorda posibilitatea participanților de a face cunoștință cu acest document în calitate de probă, pentru a fi examinat, iar ulterior a fi dezbătut în cadrul ședinței de judecată, prin ce i-au încălcat dreptul la acces la justiție și la un proces echitabil.

A descris că, judecătorii Morozaan Ghenadie și Teleuca Stelian, au motivat respingerea demersului prin faptul că, reprezentantul Procuraturii Generale a comunicat că raportul invocat ar fi fost unul verbal, și că în scris un astfel de document nu ar exista, deși, potrivit încheierii emise de judecătoria Chișinău sediul Râșcani, cu nr.3-2756/2021 din 01.11.2021 emisă într-o altă cauză civilă și referinței, semnată de același reprezentant al Procuraturii Generale, a citat „La 30.09.2020, avocatul Iurii Sorochin, în interesele lui Tofan Marin, a depus la Procuratura Generală o plângere prin care solicită anularea hotărârii (scrisorii) nr.6-53/20-303 din 11.09.2020 și informarea referitor la soluționarea chestiunii ce ține de examinarea raportului procurorului Viorel Radețchi asupra cazului Tofan Marin, prezentat grupului de control constituit prin Dispoziția Procurorului General nr.16 din 14.02.2020.”

A menționat că aceste declarații nu au fost examinate de către judecătorii vizați în camera de deliberare, la materialele dosarului lipsea dosarul de control prezentat de către reprezentantul Procuraturii Generale, or acesta conținea informații relevante cazului.

A mai indicat că, judecătorii vizați l-au intimidat, lipsindu-l de dreptul și posibilitatea de a înainta demersuri/cereri, de a anexa probe la examinarea dosarului, sau în semn de respingere a solicitărilor i-a fost comunicat că deja se examinează recursul și nu pot fi înaintate demersuri sau careva cereri.

A considerat autorul sesizării că, prin comportamentul judecătorilor vizați, cauza dedusă judecării a fost examinată arbitrar, iar subiecții vizați au urmărit alt scop decât cel de a înfăptui justiția, mai mult la data de 23 noiembrie 2021 completul de judecată a semnat declarația de abținere pe motivele invocate, care ulterior a fost respinsă, iar în motivarea acesteia, ultimii deși au indicat că miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor într-o societate democratică, la examinarea recursului nu s-au condus de acest principiu.

A susținut subsemnatul că, un astfel de comportament a judecătorilor poartă un caracter batjocoritor față de participant la proces și însăși actul de justiție, or în activitatea acestora, asemenea comportament este inadmisibil, iar erorile comise în emiterea încheierii poartă un caracter de lipsă de cunoștință în procesul judecării cauzelor, pentru ce urmează a fi sancționați disciplinar.

În contextul celor expuse, a solicitat autorul sesizării tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului raportor Morozaan Ghenadie a Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău și președintelui completului Teleucă Stelian.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Morozaan Ghenadie, Cecaan Silvia și Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Chișinău, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 1566s-2198 p/m din 08 februarie 2022, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Tofan Marin, pe motiv că faptele expuse nu constituie abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1566s-2198 p/m din 08 februarie 2022, Tofan Marin a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul-judecător, nu a verificat toate argumentele indicate în sesizare, bazându-se pe niște temeiuri formale.

A solicitat autorul sesizării casarea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Morozaan Ghenadie, Cecaan Silvia și Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Chișinău pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor*”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”*Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”*Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă*”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor consideră necesar să menționeze că va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze.

Așa dar, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecători la examinarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 21 ianuarie 2021, prin care a fost declinată competența Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, în favoarea instanței care judecă cauza penală, Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, privind examinarea plângerea depusă de către avocatul Sorochin Iuri, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a petiționarului Tofan Marin în ordinea art.313 Cod de procedură penală, se rezumă la dezacordul cu modul de examinare a recursului, și anume respingerea demersurilor cu privire la reclamarea probelor.

Potrivit prevederilor art. 44 alin.(4) Cod de procedură penală, încheierea de declinare competenței este definitivă și nu se supune nici unei căi de atac.

Astfel, raportând circumstanțele de fapt invocate de petiționar la norma legală menționată, Completul de examinare a contestațiilor conchide că inspectorul-judecător întemeiat a constatat că acestea nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014, or, în măsura în care petiționarul a contestat încheierea de declinare a competenței emisă de instanța de judecată, Colegiul nu s-a expus asupra motivelor invocate în recurs, deoarece, instanța de recurs în astfel de cazuri nu purcede la examinarea fondului recursului, soluția de respingere a recursului ca inadmisibil nu implica o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal, situație ce nu se atestă la caz.

Subsecvent, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, aspectul ce tine de verificarea corectitudinii constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță, constituie obiectul apelului/recursului.

Prin urmare, Completul de examinare a contestațiilor conchide că inspectorul-judecător corect a reținut faptul că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Completul de examinare a contestațiilor ține cont de jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, care va temei legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării carorva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorilor Morozaan Ghenadie, Cecaan Silvia și Teleuca Stelian de la Curtea de Apel Chișinău persistă elemente al abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Tofan Marin împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1566s-2198 p/m din 08 februarie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 23 decembrie 2021 asupra acțiunilor judecătorilor Morozaan Ghenadie, Cecaan Silvia și Teleuca Stelian de la Curtea de Apel Chișinău.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscuță Igor
	/semnătura/	Midrișan Pavel