

DECIZIE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

24 mai 2019

mun. Chișinău

nr. 56/5

în componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma

Elena Cobzac

Anatolie Minciuna

Igor Mînăscurtă

Aliona Miron

Veronica Mocanu

Stela Botnaru

Angela Otean

Pavel Midrigan

examinând în ședință publică, contestația depusă de petiționarul Iurii Sorochin împotriva hotărârii nr. 58/2 din 22 februarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr.1, emisă în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Aureliu Postică,

CONSTATĂ:

Conținutul sesizării

La 10 decembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea din partea petiționarului Iurii Sorochin, înregistrată ca sesizare.

Autorul sesizării în motivarea poziției sale relatează că, la examinarea cauzei contravenționale, judecătorul nu a respectat prevederile art. 85 alin. (2) CPP, și anume, că judecătorul, procurorul, persoana care efectuează urmărirea penală, apărătorul, reprezentantul legal, greșierul, expertul, martorul nu sunt în drept să-și asume obligații de interpret, traducător chiar dacă posedă limbile și semnele necesare pentru traducere.

Judecătorul Aureliu Postică a încălcat termenul stabilit de art. 463 alin. (1) Cod Contravențional, expediindu-i hotărârea judecătorească emisă la 15 noiembrie 2018, doar la data de 28 noiembrie 2018, cu depășirea termenului cu 13 zile, iar hotărârea nici nu a fost publicată pe portalul instanței judecătorești. A indicat că a primit hotărârea la data de 06 decembrie 2018.

Sustine, că grefierul în ședința de judecată era fără mantie, iar judecătorul nu a făcut grefierului nici o observație, pe perete lipsea Constituția RM, declarația de independență.

Consideră că în procesul examinării cauzei a fost încălcate prevederile art. 4 alin. (1) lit. b, c), i), j), g), h), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor și solicită să fie audiată înregistrarea audio a ședinței de judecată din 15 noiembrie 2018 și tras la răspundere disciplinară judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Aureliu Postică.

Constatările Inspecției judiciare

La 09 ianuarie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Liudmila Cernei, a întocmit decizia cu nr. 1227s-1545p/m cu privire la respingerea sesizării depuse de Iurii Sorochin, ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu s-au constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Aureliu Postică.

Nefiind de acord cu decizia din 09 ianuarie 2019 emisă de Inspectorul-judecător, petiționarul Iurii Sorochin a depus contestație împotriva acesteia. În contestația depusă petiționarul nu a prezentat careva probe sau informații noi cu privire la acțiunile judecătorului vizat, prezentând numai argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu actele judecătorești emise.

Constatările Completului de examinare a contestațiilor

Prin hotărârea nr. 58/2 din 22 februarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, a fost respinsă contestația declarată de către Iurii Sorochin împotriva deciziei Inspecției judiciare din 09 ianuarie 2019, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Aureliu Postică, din motiv că faptele expuse în contestație nu se încadrează în categoria abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 al Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu hotărârea nr. 58/2 din 22 februarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Aureliu Postică, petiționarul Iurii Sorochin a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, solicitând anularea acesteia, fiind invocate argumente similare cu cele depuse anterior în sesizarea din 10 decembrie 2018, care, prin decizia Inspecției judiciare 1227s-1545p/m din 09 ianuarie 2019 a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată, din motiv că faptele expuse în sesizare nu întrunesc condițiile și nu fac parte din

lista abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările Plenului Colegiului disciplinar

Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii administrate, Colegiul disciplinar conchide asupra necesității restituirii fără examinare a contestației depuse de petiționarul Iurii Sorochin împotriva hotărârii nr. 58/2 din 22 februarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 1, emisă în privința judecătorului Aureliu Postică, de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

În susținerea soluției enunțate Plenul Colegiului disciplinar reține prevederile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu modificările ulterioare, care reglementează temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de judecători, sancțiunile disciplinare aplicate acestora, etapele procedurii disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare privind judecătoria.

Activitatea Colegiului disciplinar este reglementată de prezenta lege și de Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1), art. 28 alin. (1), (2), art. 29 alin. (3) din Legea menționată, Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

Completele de contestație decid admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare sau respingerea contestației ca neîntemeiată.

Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Reglementări similare prevăzute în Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, vin să completeze prevederile legale enunțate, confirmând caracterul definitiv al hotărârilor Completului de examinare a contestațiilor.

Astfel, potrivit pct. 48, 59, 78, 85, 86.1, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac, fiind definitivă.

Contestația împotriva hotărârii completului de contestație prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare de respingere a sesizării se va restitui fără examinare printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pct. 85, 86.1 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, Plenul Colegiului disciplinar,

d e c i d e :

Se restituie fără examinare contestația depusă de petiționarul Iurii Sorochin împotriva hotărârii nr. 58/2 din 22 februarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr.1, emisă în privința judecătorului Aureliu Postică, de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani).

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Președintele ședinței:	/semnătura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnătura/	Elena Cobzac
	/semnătura/	Anatolie Minciuna
	/semnătura/	Igor Mînăscurtă
	/semnătura/	Aliona Miron
	/semnătura/	Veronica Mocanu
	/semnătura/	Stela Botnaru
	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Pavel Midrigan