

HOTĂRÂRE

Plenul Colegiului disciplinar din subordinea
Consiliului Superior al Magistraturii

18 noiembrie 2016
Nr. 57/16

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președinte de ședință : Valeriu Doagă
Membrii Colegiului : Olesea Plotnic
Domnica Manole
Elena Covalenco
Anatolie Galben
Veronica Mocanu
Vitalie Gamurari
Stelian Teleucă
Maria Orlov

examinând în ședință publică cauza disciplinară, intentată în temeiul sesizării depuse de către avocatul Marin Afanas, privind dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoria Criuleni, Aurelia Cazacliu, admise la examinarea cauzei penale,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La 26.04.2016 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea din partea avocatului Marin Afanas, prin care, acesta își exprimă dezacordul față de acțiunile judecătorului Judecătoria Criuleni, Aurelia Cazacliu, admise în procesul de examinare a cauzei penale privind învinuirea lui Falenciuc V. și Trifiniuc V., în cadrul ședinței de judecată din 07.04.2016.

2. Din conținutul sesizării putem desprinde următoarele argumente:

- în cadrul ședinței de judecată din 07.04.2016 judecătorul Aurelia Cazacliu a admis demersul părții vătămate, Lomtev I., privind audierea sa în lipsa inculpaților, ascultând părerea avocatului inculpaților abia după emiterea încheierii protocolare privind admiterea demersului respectiv și eliminarea inculpaților din sala de ședință.
- aceste acțiuni ale judecătorului Aurelia Cazacliu au fost calificate de către avocatul Marin Afanas drept părtinitoare, motiv pentru care, el a declarat, verbal, recuzarea judecătorului, și a solicitat întreruperea ședinței de judecată pentru formularea recuzării în scris. Însă, judecătorul Aurelia Cazacliu a ignorat această declarație, prelungind audierea părții vătămate. Aceste acțiuni au servit drept motiv pentru părăsirea sălii de ședință de către avocatul Afanas Marin.
- faptul că, judecătorul a continuat audierea părții vătămate în lipsa ambilor inculpați și a avocatului acestora, a servit drept temei pentru declararea recuzării și din partea procurorului.
- recuzările avocatului și a procurorului au fost examinate în aceeași zi de către judecătorul Viorica Ursu, care, prin încheierea Judecătoria Criuleni din 07.04.2016, a

recunoscut recuzarea întemeiată, iar, cauza penală a fost transmisă pentru repartizare altui judecător.

- astfel, în opinia autorului sesizării, judecătorul Aurelia Cazacliu a comis abateri disciplinare prevăzute de art. 4, alin. (1), lit. b), i), j), p) al Legii cu privire la raspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178/2014.

Poziția Inspecției Judiciare

3. În urma verificării faptelor expuse în sesizarea avocatului Afanas Marin, Inspecția Judiciară a constatat următoarele:

- Cauza penală privind învinuirea lui Falenciuc V. și Trifiniuc V. în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 164 alin. (2) lit. e) Cod Penal al Republicii Moldova a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu la 28.10.2015. Pentru examinarea cauzei date au fost fixate mai multe ședințe, care nu au avut loc din cauza neprezentării părților. Astfel:

- la 18.11.2015 - ședință amânată din cauza lipsei părții vătămate Lomtev I. și a avocatului Afanas M., care era antrenat într-un alt proces;

- la 22.01.2016 - ședință amânată din cauza lipsei părții vătămate Lomtev I. și a avocatului Afanas M., care se afla în concediu medical;

- la 23.02.2016 - ședință amânată din cauza lipsei părții vătămate Lomtev I., la care s-a dispus aducerea lui silita;

- la 05.04.2016 - ședință amânată pentru data de 07.04.2016 orele 12.00 din cauza lipsei părții vătămate Lomtev I., care, printr-o telefonogramă din 01.04.2016 a anunțat instanța de judecată că este bolnav.

- ședința din 07.04.2016, fixată pentru orele 12.00, risca să fie compromisă din cauza întârzierii avocatului Afanas M., dar a început, totuși, la orele 12.27.

- partea vătămata., Lomtev I., a înaintat un demers, susținut și de procuror, privind audierea lui în lipsa inculpaților. La întrebarea apărătorului Afanas M., care este motivul? Lomtev I. a răspuns că, inculpații îi cauzează dereglări psihoemoționale.

- deliberând pe loc, instanța a dispus „admiterea demersului procurorului și audierea părții vătămate” în absența inculpaților. Aparatorul, Afanas M., și-a expus dezacordul cu soluția instanței de judecată și, fiind susținut de inculpați, a declarat recuzare judecătorului.

- Însă, soluția instanței a fost susținută de către procuror, iar, judecătorul l-a informat pe avocat că, recuzarea va fi examinată după audierea părții vătămate pentru a nu tergiversa cauza.

- Ca reacție, avocatul Afanas M. a părăsit sala de ședință, în ciuda faptului că, președintele ședinței, judecătorul Aurelia Cazacliu, i-a cerut insistent să rămână în sală pentru a nu compromite examinarea cauzei.

- După ce avocatul a părăsit sala de ședință, procurorul a menționat faptul că, audierea părții vătămate în lipsa apărătorului inculpaților, nu este posibilă și a declarat, la rândul său, recuzare judecătorului.

- cu toate acestea, din sală au fost eliminați inculpații și s-a trecut la audierea părții vătămate. Declarațiile acestuia au fost anexate la procesul verbal și au fost date citirii. Participanților la proces li s-a explicat dreptul de a face cunostință cu procesul verbal al ședinței de judecată

- Ulterior, președintele ședinței s-a retras în camera de deliberare și a emis o încheiere asupra comportamentului avocatului Afanas Marin.

- În aceeași zi, cauza a fost transmisă președintelui instanței de judecată pentru a numi un judecător care să examineze cererea de recuzare înaintată judecătorului Aurelia Cazacliu.

- Prin încheierea Judecătoriei Criuleni din 07.04.2016, emisă de judecătorul Viorica Ursu, recuzarea a fost recunoscută întemeiată, fiind admisă pe motivul existenței circumstanțelor ce pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului Aurelia Cazacliu, iar cauza penală a fost repartizată unui alt judecător.

În baza acestor constatări, Inspekția Judiciară a ajuns la concluzia că, judecătorul Aurelia Cazacliu, în cadrul ședinței de judecată din 07.04.2016, a continuat examinarea cauzei penale după declararea recuzării de către apărător și procuror, audiind partea vătămată în lipsa inculpaților și a avocatului acestora. Prin aceasta, judecătorul Aurelia Cazacliu a încălcat normele imperative ale legislației și practica judiciară uniformă, precum și, drepturile fundamentale ale Omului, prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a), b), c), i), p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, și anume:

a) *nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe, sau trebuia să știe, că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;*

b) *aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință, sau, aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme;*

c) *acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;*

i) *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției;*

p) *alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora.*

Poziția Completului de Admisibilitate

4. Analizând raportul Inspekției Judiciare și materialele din dosarul disciplinar, intentat la sesizarea avocatului Afanas Marin împotriva acțiunilor judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, Completul de admisibilitate consideră că, sesizarea menționată este întemeiată, deoarece, cercetarea judecătorească în lipsa inculpaților și a apărătorului lor este o încălcare a procedurii penale, care, contravine conceptului procesului penal transparent, legal și echitabil, încalcă drepturile fundamentale ale omului, printre care, accesul liber la o justiție echitabilă, dar și echitatea părților în proces.

În baza acestei constatări, Completul de admisibilitate a decis transmiterea dosarului spre examinare Plenului Colegiului Disciplinar din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii.

Poziția Judecătorului vizat

5. Judecătorul Aurelia Cazacliu susține că, nu a încălcat careva norme disciplinare, iar, încălcarea unor prevederi ale normelor imperative a fost făcută în scopul de a curma tergiversarea examinării cauzei penale respective.

- Potrivit explicațiilor judecătorului, cauza penală de învinuire a lui Falenciuc Veaceslav în baza art. 164 al.(2) lit.e) din Codul penal și a lui Trifiniuc Valeriu în baza art. 164 al.(2) lit.e) și art.217 al.(4) lit.b) din Codul penal a fost pusă pe rolul

Judecatoriei Criuleni la data de 28 octombrie 2015, ședința preliminară fiind fixată pentru data de 18.11.2015.

- Ședința de judecată din data de 07.04.2016 era deja a 5-ea, în timp de 5 luni. Însă, cercetarea judecatorească încă nu era începută din motivul tergiversării examinării cauzei de către părțile la proces.

- Procurorul Rapesco Ivan a fost cel care a solicitat audierea părții vătămate, Lomtev Iaroslav, în absența inculpaților Falenciuc Veaceslav și Trifiniuc Valeriu pe motiv că, se simțea intimidat de prezența acestora în sala de judecată.

- Inculpații și apărătorul lor au fost împotriva audierii părții vătămate în absența inculpaților, iar atunci când aceștia au fost îndepărtați din sală, avocatul lor, Afanas Marin a părăsit și el sala de ședință, în semn de protest, și, cu scopul de a face imposibilă începerea cercetării penale pe această cauză.

- Deși, instanța a audiat partea vătămată în absența avocatului Marin Afanas și a inculpaților Falenciuc Veaceslav și Trifiniuc Valeriu, totuși, după terminarea audierilor, inculpații au fost invitați în sala de judecată. și le-au fost aduse la cunoștință declarațiile părții vătămate și, li s-a oferit posibilitatea de a adresa întrebări.

6. De asemenea, judecătorul vizat susține că, cererea de recuzare înaintată de către avocatul Marin Afanas a avut drept scop tergiversarea examinării cauzei și înlăturarea judecătorului neconvenabil

de la examinarea a cauzei respective.

- Dacă, avocatul Marin Afanas a considerat ca i-au fost lezate careva drepturi la un proces echitabil (în temeiul art. 322 al.(6) din Codul de procedură penală), în legătură cu părăsirea ședinței de judecată, fără permisiunea președintelui ședinței, acesta era în drept să solicite repetarea unor acțiuni procesuale efectuate în lipsa lui, pentru a concretiza chestiuni suplimentare.

- Mai mult ca atât, cererea de recuzare, înaintată de avocatul Marin Afanas, a fost admisă și examinată în aceeași zi.

- În ce privește acțiunile ilegale ale apărătorului inculpaților, care au condus la perturbarea ședinței de judecată și a procesului de justiție, instanța a emis o încheiere interlocutorie, prin care a sesizat Ministerul Justiției și Comisia de etică și disciplină a avocaților din Republica Moldova, despre încălcarea de către avocatul Marin Afanas a art.334 al.(3), 68 al.(6) lit.2), 3) din Codul de procedură penală, care prevede că, apărătorul este obligat să se supună dispozițiilor legitime ale instanței de judecată și să nu parasească sala de ședință fără permisiunea președintelui ședinței.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

7. Plenul Colegiului Disciplinar a examinat cauza în prezența ambelor părți, care, după prezentarea cauzei și-au susținut poziția expusă în matreialele dosarului.

8. Audiind părțile și analizând materialele din dosarul disciplinar intentat de avocatul Marin Afanas împotriva judecătorului Judecatoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, Plenul Colegiului Disciplinar a constatat:

- la data de 28 octombrie 2015, a fost pusă pe rolul Judecatoriei Criuleni cauza penală de învinuire a lui Falenciuc Veaceslav în baza art. 164 al.(2) lit.e) din Codul penal și a lui Trifiniuc Valeriu în baza art. 164 al.(2) lit.e) și art.217 al.(4) lit.b) din Codul penal,

- în data de 07.04.2016 era planificată a cincea ședință de judecată, iar cercetarea judecătorească nu putea fi începută din motivul neprezentării părților la proces, în special a părții vătămate și a avocatului inculpaților. Drept consecință, pentru asigurarea procesului de justiție a fost dispusă aducerea silită a părții vătămate. Lomtev I.

- acțiunile judecătorului Aurelia Cazacliu au fost conforme legislației și principiilor de desfășurare a justiției, până la momentul în care arătorul inculpaților, Marin Afanas, a început să utilizeze instrumente procesuale, deși legale, dar, care demonstau în mod vădit intenția de a tergiversa în continuare pornirea cercetării penale și examinarea cauzei cu celeritate,

- mai mult ca atât, apărătorul inculpaților a ales să părăsească sala de ședințe, deși avea la îndemână și alte instrumente legale prevăzute de Codul de procedură penală prin care putea să contesteze acțiunile judecătorului pe care le considera ilegale, inclusiv, dreptul de a solicita repetarea unor acțiuni procesuale efectuate în lipsa lui,

- în plus, la finele dezbaterilor pe această cauză disciplinară, petiționarul a declarat în fața Plenului Colegiului Disciplinar că, deoarece au fost admise greșeli din partea ambelor părți în această cauză, el își retrace plângerea depusă la CSM, la data de 26.04.2016, împotriva judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu.

9. Astfel, analizând materialele expuse mai sus, Plenul Colegiului Disciplinar a ajuns la concluzia că, faptele invocate judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, de către avocatul Marin Afanas nu constituie abateri disciplinare prevăzute, în mod expres, în art. 4, alin. (1) lit. a), b), c), i), p), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

10. Argumentele motivatoare sunt următoarele:

Din materialele dosarului disciplinar examinat, se constată că:

- în faptele judecătorului Aurelia Cazacliu, invocate în petiție, nu se regăsesc semnele abaterilor disciplinare prevăzute de art. 4, alin (1) din Legea nr.178/2014, cum ar fi :

- la lit. a) - *nerespectarea îndatoririi de a se abține* - cererea de recuzare a fost transmisă și examinată în aceeași zi;

- la lit. b) - *aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință, sau, aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme* – nici unul din aceste semne nu se regăsește în materialele cauzei disciplinare examinate, intenția fiind de a curma tergiversarea începerii cercetării penale și, de a asigura examinarea cauzei penale în termen rezonabil;

- la lit.c) - *acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente* – incompetența gravă și evidentă conduce la consecințe la fel de grave și evidente, în mod special, cele de tergiversare a examinării cauzei. În cazul dat, acțiunile judecătorului au avut ca scop și efect - neadmiterea unor asemenea consecințe.

- la lit. i) - *încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției* – orice încălcare pentru a fi calificată drept abatere disciplinară a judecătorului, trebuie să producă consecințe negative asupra bunei funcționări a sistemului judecătorec și a procesului de desfășurare a justiției, asemenea dovezi nu au fost depuse la dosarul disciplinar examinat;

- la lit. p) - *alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora* – nici petiționarul și, nici Inspectia Judiciară, nu au prezentat dovezi despre

careva „alte manifestări” ale judecătorului Aurelia Cazacliu, care, „aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justitiei”.

Prin urmare, judecătorului Aurelia Cazacliu, nu-i pot fi imputate nici una din abaterile disciplinare invocate în plângerea avocatului Marin Afanas și în Raportul Inspecției Judiciare.

11. Astfel, Plenul Colegiului Disciplinar a ajuns la concluzia că, faptele imputate judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, nu pot fi calificate ca abateri disciplinare prevăzute de art. 4, alin. (1) lit. a), b), c), i), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014.

12. Din considerentele menționate mai sus, și, în baza art. 36, alin. (1), lit, c), și art. 39, alin. (1), din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178/2014, Plenul Colegiului Disciplinar, -

HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară, intentată în privința judecătorului Judecătoriei Criuleni, Aurelia Cazacliu, pe motiv că, nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii, prin intermediul colegiului, în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina Web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md)

Președinte de ședință :

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului :

Olesea Plotnic

Domnica Manole

Elena Covalenco

Anatolie Galben

Veronica Mocanu

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

Maria Orlov