

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

22 februarie 2019
Nr. 57/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Bucătaru Ruslan împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 80s-12p/m din 23 ianuarie 2019 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului judecătorei Bălți, sediul Centru Eremciuc Ghenadie, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 9 ianuarie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Bucătaru Ruslan, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Bălți, sediul Centru Eremciuc Ghenadie pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează că, la 26 septembrie 2018 s-a adresat IP Bălți cu plângere în care a solicitat tragerea la răspundere contravențională a fostei sale soții Bucătaru Iraida în baza art. 69 Codul contravențional.

Prin răspunsul IP Bălți nr.24245 din 2 octombrie 2018, recepționat la 5 octombrie 2018, a fost informat că în acțiunile cet. Bucătaru Iraida nu s-au constatat elementele constitutive ale contravenției și nu este posibilă tragerea acesteia la răspundere contravențională.

Nefiind de acord cu decizia agentului constator, la 11 octombrie 2018 s-a adresat IP Bălți cu plângere prealabilă.

Prin răspunsul IP Bălți nr.B-126/18 din 21 noiembrie 2018, primit la 26 noiembrie 2018, a fost informat că dacă nu este de acord cu decizia urmează să se adreseze în instanța de contencios administrativ.

La 10 decembrie 2018 a depus cerere de chemare în judecată nu în procedură contravențională cu privire la anularea încheierii pe materialul nr.20180413223 din 28 septembrie 2018 emisă în privința cet. Bucătaru Iraida.

Judecătorul judecătorei Bălți sediul Central, Eremciuc Ghenadie, a examinat contestația lui ca dosar contravențional nr.4r-559/2018, 09-05r-19283-13112018 și la 14 decembrie 2018 a emis o încheiere, pe care el a recepționat-o la 31 decembrie 2018.

Analizând încheierea primită a rămas foarte uimit de conținutul absurd al acesteia care dă dovadă că judecătorul Eremciuc Ghenadie nu a intrat în esența cererii de chemare în judecată depusă și nu a studiat materialele procesului nr.20180413223.

În alineatele 1 și 2 ale încheierii este stipulat că judecătorul Eremciuc Ghenadie a examinat chestiunea cu privire la primirea în procedură a contestației lui Bucătaru

Ruslan împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul IP Bălți din 28.09.2018 întocmite în privința lui Bucătaru Ruslan, deși în plângere el a solicitat să fie trasă la răspundere Bucătaru Iraida.

În alineatul 4 al încheierii judecătorul a stipulat că judecătoria Bălți nu este competentă să examineze cauza contravențională în privința cet. Grimovici Ecaterina.

În alineatele 5 și 6 ale încheierii eronat s-a indicat că a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție, dat fiind că proces-verbal cu privire la contravenție în privința sa nu a fost întocmit și de el nu a fost contestat.

În alineatele 7 și 8 ale încheierii sunt indicate și alte inexactități.

Textul încheierii este nemotivat și preluat pe alineate din alte încheieri cu greșeli fără a fi solicitate materialele de la IP Bălți pentru a fi studiate.

Solicită Bucătaru Ruslan, tragerea după caz, a judecătorului Eremciuc Ghenadie la răspundere disciplinară.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriei Bălți, sediul Centru Eremciuc Ghenadie, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 80s-12p/m din 23 ianuarie 2019, a respins sesizarea ca vădit neîntemeiată pe motiv că circumstanțele descrise denotă caracterul nefondat, declarativ al sesizării, autorul acesteia în mod subiectiv invocă temeiurile de abateri disciplinare, argumentele fiind deplasate, neîntemeiate și având alte scopuri decât identificarea unor abateri disciplinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 80s-12p/m din 23 ianuarie 2019, a declarat contestație cet. Bucătaru Ruslan solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a de judecătorului judecătoriei Bălți, sediul Centru Eremciuc Ghenadie.

În contestația sa, cet. Bucătaru Ruslan își exprimă dezacordul cu încheierea judecătoriei Bălți, sediul Centru din 14.12.18, prin care judecătorul a declarat incompetență jurisdicțională judecătoria Bălți de a examina cererea în ordinea art. 448 Codul contravențional, a remis actele Inspectoratului de Poliție Bălți și a explicat lui Bucătaru Ruslan dreptul de a depune o nouă contestație în ordinea art.448 Codul contravențional.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Completul de examinare a contestațiilor va examina contestația conform procedurilor existente până la data de 14.10.2018, ținând cont de dispoziția art.II din Legea pentru modificarea Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.136 din 19.07.2018 (în vigoare 14.10.2018), care stipulează, că Sesizările cu privire la abaterile disciplinare depuse la Consiliul Superior al Magistraturii până la intrarea în vigoare a prezentei legi, precum și contestațiile aflate în procedura completelor de admisibilitate și cele ale colegiului disciplinar vor fi examinate conform procedurilor existente până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid:b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătorei Bălți, sediul Centru Eremciuc Ghenadie pe motivele invocate.

Completul de contestație menționează că, petiționarul în contestație nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de contestație reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă dezacordul cu încheierea judecătorei Bălți, sediul Centru din 14.12.18, prin care s-a declarat incompetență jurisdicțională judecătoria Bălți de a examina cererea în ordinea art.448 Codul contravențional, și a remis actele Inspectoratului de Poliție Bălți.

În contestația sa cet.Bucătaru Ruslan, nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma comiterea de către judecător a careva abatere disciplinară, iar contestația și sesizarea depusă, are conținutul unui recurs împotriva încheierii adoptate de judecător.

Din materialele cauzei rezultă, că Programul integrat de gestionare a dosarelor și explicația scrisă prezentată de judecătorul Eremciuc Ghenadie rezultă că Bucătaru Ruslan la 28 septembrie 2018 a depus plângere la Inspectoratul de Poliție Bălți în care a solicitat tragerea cet. Bucătaru Iraida la răspundere contravențională.

Inspectorul principal de sector al sectorului de poliție nr.4 „Dacia” al IP Bălți, Gulcinski Ion, examinând materialele de control înregistrate sub nr.20180413223 din 28 septembrie 2018, a constatat că în acțiunile cet. Bucătaru Iraida nu sunt întrunite elementele componenței contravenției și prin încheierea din 1 octombrie 2018, a considerat plângerea examinată cu arhivarea materialului.

La 11 octombrie 2018 Bucătaru Ruslan s-a adresat șefului Inspectoratului de Poliție Bălți cu cerere în care a solicitat luarea unei atitudini.

Șeful SP-4„Dacia” al Inspectoratului de Poliție Bălți la 21 noiembrie 2018 a comunicat lui Bucătaru Ruslan dreptul de a contesta hotărârile agentului constator în instanța de contencios administrativ.

La 13 decembrie 2018 Bucătaru Ruslan a depus la judecătoria Bălți sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Bălți cu privire la

anularea încheierii pe materialul nr.20180413223 din 28.09.18 și trimiterea materialelor la reexaminare.

Cererea de chemare depusă de Bucătaru Ruslan s-a înregistrat la judecătoria Bălți sediul Central la 13.12.2018 ca dosar contravențional cu numărul 09-5r-19283-13122018.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 13 decembrie 2018 dosarul s-a repartizat pentru examinare judecătorului Eremciuc Ghenadie în mod automat.

Judecătorul judecătoriei Bălți sediul Central, Eremciuc Ghenadie, prin încheierea din 14 decembrie 2018, a declarat necompetentă jurisdicțional judecătoria Bălți de a examina cererea în ordinea art.448 Codul contravențional, a remis actele Inspectoratului de Poliție Bălți și a explicat lui Bucătaru Ruslan dreptul de a depune o nouă contestație în ordinea art.448 Codul contravențional.

Nefiind de acord cu încheierea emisă, Bucătaru Ruslan a înaintat prezenta sesizare.

Completul de contestație notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Potrivit contestației cet. Bucătaru Ruslan solicită tragerea la răspundere disciplinar a judecătorului pentru încheierea din 14.12.2018 prin care a declarat necompetentă jurisdicțional judecătoria Bălți de a examina cererea în ordinea art.448 Codul contravențional, a remis actele Inspectoratului de Poliție Bălți, a remis actele Inspectoratului de Poliție Bălți și a explicat lui Bucătaru Ruslan dreptul de a depune o nouă contestație în ordinea art.448 Codul contravențional.

De fapt prin încheierea adoptată, judecătorul nu i-a îngădit petiționarul accesul la justiție, după cum menționează acesta, ci i-a explicat modalitatea și organul competent, unde trebuie depusă plîngerea, conform art.448 Cod Contravențional, petiționarul urmează doar să se conformeze cu aceasta.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind

neîntemeiată contestația cet. Bucătaru Ruslan, or, în cadrul examinării materialelor prezentate s-a stabilit că, motivele invocate de autorul sesizării, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului judecătorei Bălți, sediul Centru Eremciuc Ghenadie.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de către cet. Bucătaru Ruslan împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.80s-12p/m din 23 ianuarie 2019, de respingere a sesizării acestuia, privind faptele judecătorului judecătorei Bălți, sediul Centru Eremciuc Ghenadie, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela