

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii  
**HOTĂRÂRE**

21 februarie 2020  
Nr. 57/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena  
Membrii - Pulbere Ruxanda  
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată cet. Pridorojnîi Victor împotriva deciziei  
Inspecției judiciare din 09 ianuarie 2020 nr. 1508s-1823p/m, privitor la faptele care pot  
constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul  
Centru, Irina Țonov,

**C O N S T A T Ă :**

**1. Argumentele sesizării**

La data de 13 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a  
parvenit o sesizare din numele cet. Pridorojnîi Victor, prin care se solicită atragerea la  
răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina  
Țonov, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abatere disciplinară.

Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Chișinău,  
sediul Centru, emisă de judecătorul vizat, considerând-o drept neîntemeiată, prin care i  
s-au încălcat intenționat drepturile și libertățile sale. Susține că judecătorul Irina  
Țonov, prin adoptarea hotărârii respective, prin care s-au încălcat prevederile  
imperative și exprese ale legii, a dat dovadă de o incompetență gravă.

Astfel, solicită atragerea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina  
Țonov, la răspundere disciplinară în conformitate cu art. 4 alin. (1), lit. b), c) și i) din  
Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

**2. Opinia judecătorului Irina Țonov**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina Țonov, a prezentat opinia  
sa în formă scrisă.

Din opinia prezentată reiese că, la 12 noiembrie 2019 a fost pronunțată hotărârea  
prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de  
avocatul Dragomir Aliona în numele și pentru Pridorojnîi Victor împotriva  
Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor și Procuratura  
Generală, cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor  
de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești. Despre faptul că un

alt judecător al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Violeta Chiselița a pronunțat o altă soluție pe un dosar similar, menținută inclusiv prin Decizia Curții Supreme de Justiție a aflat doar din plângerea cet. Victor Pridorjîi. Consideră că la pronunțarea hotărârii și-a expus propria opinie, care nu obligatoriu urmează să coincidă cu soluția adoptată de o altă instanță.

### **3. Poziția Inspecției Judiciare**

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina Țonov, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 09 ianuarie 2020 nr. 1508s-1823p/m, a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, careva-i probe noi, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **4. Argumentele contestației**

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1508s-1823p/m din 09 ianuarie 2020, a declarat contestație cet. Pridorjîi Victor, prin care a solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1), lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina Țonov și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului respectiv.

În motivarea contestației depuse, petiționarul susține că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

### **5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă .

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina Țonov, pe motivele invocate.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare, inclusiv și cele invocate în sesizare, prevăzute la art. 4 alin. (1), lit. b), c) și i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În conformitate cu lit. b), c), i), alin. (1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară:

*b) adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;*

*c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;*

*i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției.*

În procesul examinării contestației, reieșind din argumentele expuse în sesizare, opinia scrisă a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina Țonov, dar și din informația extrasă din PIGD, s-a constatat că la 12 aprilie 2019 avocatul Dragomir Aliona în numele și pentru Victor Pridorjîi, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor al RM și Procuratura Generală cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești. Prin cererea de chemare în judecată a fost solicitată încasarea prejudiciului material: 5000,00 lei pentru contractul încheiat cu avocatul, 30000,00 lei pentru mâncare și medicamente în timpul aflării în arest la Penitenciarul nr.13, 4350,00 lei cheltuieli pentru necesitățile personale și achitarea luminei.

Dosarul civil „Pridorjîi Victor vs Ministerul Justiției RM” a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău cu numărul 12-2-23058-19042019, pe data de 19.04.2019, ora

18.14 și a fost repartizat judecătorului Irina Țonov în mod automat-aleatoriu pe data de 19.04.2019, ora 18.14.

La 12 noiembrie 2019, Judecătorul Irina Țonov a pronunțat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Dragomir Aliona în numele și pentru Victor Pridorjîni împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor al RM și Procuratura Generală. Relevant este că, judecătorul destul de exigent și-a motivat concluzia sa asupra soluției adoptate pe marginea acestui dosar.

Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu hotărârea respectivă, considerând că aceasta face dovada incompetenței grave și evidente a judecătorului vizat în sesizare. Dezacordul respectiv se bazează pe existența unei alte soluții diferite, adoptată de alți magistrați pe un caz similar, fiind menționată hotărârea din 27 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, (Judecător Violeta Chisilița) prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Veaceslav Ișcenco. S-a încasat din bugetul statului prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Veaceslav Ișcenco prejudiciul material în mărime de 5 000 lei, prejudiciul moral în mărime de 5 000 lei și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 5 000 lei.

Reieșind din materialele prezentate, Completul de examinare a contestațiilor constată că acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina Țonov, nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, stipulate de alin.(1) art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din următoarele considerente.

Lit. b) al alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor definește abaterea disciplinară prin acțiunile **intenționate și de neglijență gravă**, drept urmare a cărora sunt încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Astfel, noțiunea de neglijență gravă este oportună atunci când judecătorul nesocotește în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil normele de drept material sau procesual. Pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecători, pentru care un observator obiectiv nu poate găsi o justificare. Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli, care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Acțiunea intenționată, sau de rea-credință din partea judecătorului, presupune că judecătorul a încălcat conștient normele de drept material ori procesual, urmărind sau acceptând vătămarea unei persoane.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o gravă neglijență sau reaua-credință la examinarea cazului, iar însuși dezacordul cu actele adoptate, prin prezentarea argumentelor proprii asupra speței, nu pot fi apreciate ca fiind obiective și relevante pentru existența unei abateri disciplinare din partea judecătorului vizat.

În ordinea de idei expusă nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului vizat nici în prevederile art.4 alin.(1) lit.c) din Legea Nr. 178 ca acțiuni ale judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente. Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează. Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

Din prevederea lit. i), alin.(1) art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, reiese că trebuie să fie constatată o încălcare a normelor **imperative** ale legislației din partea judecătorilor în procesul de desfășurare a justiției.

Normele imperative sunt acelea, care impun o anumită conduită, de la care nu se poate de derogat, deci nu pot fi stabilite alte reguli decât cele impuse.

Astfel, normele imperative impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o inacțiune, stabilind o conduită univocă și strict determinată.

Din materialele examinate, nu rezultă încălcarea cărorva norme imperative în procesul de desfășurare a justiției în cauze sus menționate. Astfel, temeiul respectiv este lipsit de argumentarea logico- juridică și nu poate fi invocat în speța respectivă.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Totodată, art. 19 alin.(3), aceeași lege, stipulează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în desfășurarea justiției și pentru hotărârea pronunțată, dacă nu va fi stabilită, prin sentința definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația declarată de către cet. Pridorojnîi Victor împotriva deciziei Inspecției judiciare din 09 ianuarie 2020 nr. 1508s-1823p/m, de respingere a sesizării acestuia privind faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Irina Țonov, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela