

# Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

## HOTĂRÎRE

24 februarie 2023

mun. Chișinău

Nr. 57/2

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Midrigan Pavel

Postica Alexandru

examinînd contestația declarată de cet. Guzun Valeriu, administrator al SRL "Guzun V.E." împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 51s-72 p/m, 62s-89 p/m, 92s-125 p/m din 02 februarie 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse la 12 ianuarie 2023, 19 ianuarie 2023 și 26 ianuarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Valah Ciprian de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

### A CONSTATAT:

#### 1. Subiectul sesizării.

La data de 12 ianuarie, 19 ianuarie și 26 ianuarie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele administratorului SRL „Guzun V.E.” Valeriu Guzun, remisă după competență de către Instituția Prezidențială, privind acțiunile judecătorului Ciprian Valah din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2023, sesizările nr. 51s-72p/m; nr. 62s-89p/m și nr. 92s-125p/m au fost conexe într-o singură procedură.

Autorul sesizărilor a invocat faptul, că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în procedura judecătorului Ciprian Valah s-a aflat în examinare contestația depusă de Doga Cristina împotriva creditorului SRL "Guzun V.E.", prin s-a solicitat anularea procesului-verbal de constatare nr. 010-6c/2022 din 02.02.2022, întocmit de executorul judecătoresc și încasarea cheltuielilor de judecată.

Autorul a invocat dezacord cu încheierile emise de judecătorul Ciprian Valah, prin care s-a respins ca neîntemeiate cererile creditorului privind încetarea procesului și scoaterea de pe rol a contestației înaintată de Doga Cristina împotriva creditorului SRL „Guzun V.E.", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Iacob Miron, privind anularea procesului-verbal/act de constatare, pr. de ex. nr. 010-6C/2022 din 02 februarie 2022, emis de executorul judecătoresc Iacob Miron.

Solicită autorul sesizării, intentarea procedurii penale și disciplinare cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ciprian Valah din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motivele invocate în sesizare.

#### 2. Aprecierea inspectorului-judecător

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Ciprian Valah, a temeiurilor de abateri disciplinare.

Prin Decizia Inspecției judiciare din 12 ianuarie 2023 sesizarea a fost respinsă ca vădit neîntemeiată, declarată repetat.

Inspekția judiciară în Decizia sa a invocat faptul, că în conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea, în care sânt invocate fapte, care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

A fost constat faptul, că sesizarea declarată de Valeriu Guzun, administrator SRL „Guzun V.E.” în partea emiterii unei hotărâri ilegale în speță este repetată, or din sesizare nu se rețin careva probe noi referitoare la acțiunile judecătorului vizat, făcându-se referință la Decizia Inspekției judiciare nr.859s -1128p/m; nr.883s-1164 p/m din 23 septembrie 2022 și nr.1206s -1585p/mdin 29 decembrie 2022 privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Ciprian Valah din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care au fost respinse ca neîntemeiate, adică circumstanțe deja examinate.

### **3. Argumentele contestației.**

În contestație Guzun Valeriu a invocat faptul, că decizia contestată este neîntemeiată și fără suport legal, limitându-se la circumstanțele invocate în sesizări și verificate de către Inspekția judiciară. Careva probe suplimentare nu au fost prezentate.

### **4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspekției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei penale, care urmează a fi examinată de către instanța de apel sau recurs cu emiterea hotărîrii respective.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărîrilor judecătorești se verifică în cadrul examinării recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de fond, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă. Exercițarea de

presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificate aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac. Cauza la moment se află pe rolul Curții de Apel Chișinău care se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor stabilite, inclusive prin calea de atac sau recurs prevăzute de legislația în vigoare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Din verificarea realizată, probele administrate, se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul abaterii disciplinare, comise de către judecătorii Judecătoriei Chișinău, sediul centru, Valah

Ciprian, din cele prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă în acțiunile judecătorilor vizați.

Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 02.02.2023.

În baza celor expuse din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul centru, Valah Ciprian potrivit prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, cu atât mai mult, că aceste circumstanțe deja au fost obiect de examinare și adoptată decizia respectivă, adică după conținut este o adresare repetată.

În conformitate cu art. 20 alin. (2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, se consideră vădit neîntemeiată sesizarea, în care sânt invocate fapte, care nu fac referință la abaterile prevăzute de art. 4, căreia i-a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 5 sau care este declarată repetat, fără a aduce noi probe.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

#### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge ca nefondată contestația declarată de cet. cet. Guzun Valeriu, administrator al SRL "Guzun V.E." împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 51s-72 p/m, 62s-89 p/m, 92s-125 p/m din 02 februarie 2023, emise pe marginea sesizărilor depuse la 12 ianuarie 2023, 19 ianuarie 2023 și 26 ianuarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Valah Ciprian de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Postica Alexandru