

## HOTĂRÂRE

29 aprilie 2021

mun. Chișinău

Nr. 57/4

### Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mînăscuță

Veronica Mocanu

Examinând contestația depusă de către Grîu Ion împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 97s-159p/m din 12 martie 2021, emisă pe marginea sesizării depuse la 12 februarie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Craveț Hristina de la Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei), Completul,

### CONSTATĂ :

#### Argumentele sesizării :

1. La 12 februarie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit petiția depusă de cet. Grîu Ion privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Judecătoria Bălți, Sediul Sîngerei, Craveț Hristina, care a fost înregistrată ca sesizare cu nr.97s – 159 p/m și la 15.02.2021 repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Vladimir Brașoveanu.
2. În motivarea sesizării, s-a relatat despre faptul că, prin încheierea Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din 05.02.2021, Judecător Craveț Hristina i-a fost refuzată ca neîntemeiată plângerea care a depus-o în conformitate cu prevederile ar.313 CPP.
3. A indicat că, a înaintat recuzare la toți Judecătorii din cadrul Judecătoria Bălți cu sediul Sîngerei, din motiv de partinitate, indicând că, Dandara Ion, este fost procuror și fost judecător din cadrul Judecătoria Sîngerei.
4. Consideră că în cazul dat se întrevade o inacțiune față de examinarea plângerii care a depus-o, mai mult ca atât o atârănare neglijentă de către instanța de judecată.
5. Solicită atragerea la răspunderea disciplinară a persoanelor implicate în examinarea plângerii înaintate.

#### Poziția Inspecției Judiciare

6. Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia nr. 97s-159p/m din 12 martie 2021, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul nominalizat a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### Argumentele contestației

7. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul a depus la 05 aprilie 2021, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
8. În motivarea contestației depuse, petiționarul a indicat în mod repetat argumentele expuse în sesizarea depusă inițial, menționând că, i-a fost încălcat dreptul la apărare și la angajarea unui avocat, care să-i reprezinte interesele în instanță.

#### **Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor**

9. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă, ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
10. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.
11. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1<sup>1</sup>).
12. În conformitate cu art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.
13. Conform art. 28 alin. (1) și alin. (3) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiată.
14. După cum rezultă din materialele prezentate, la 31 decembrie 2020 a parvenit în judecătoria Bălți (sediul Sîngerei) plîngerea în ordinea art. 313 CPP depusă de către

Grîu Ion împotriva ordonanței procurorului Anatolie Bunduchi din 07 decembrie 2020 cu privire la refuzul în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal și, respectiv, împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior din 18 decembrie 2020, prin care s-a dispus respingerea plîngerii depusă împotriva ordonanței procurorului din 07 decembrie 2020.

15. La 04.01.2021 plîngerea a fost repartizată în mod aleatoriu prin intermediul PIGD judecătorului delegat cu atribuțiile judecătorului de instrucție Hristina Craveț, care prin încheierea din 05.01.2021 a fost primită spre examinare și fixată examinarea cauzei la data de 15.01.2021.
16. În cadrul ședinței de judecată din 15.01.2021, petiționarul Grîu Ion a înaintat cerere de recuzare instanței de judecată pe motiv că persoana ale căror drepturi ar putea fi afectate în cazul admiterii plîngerii - Dandara Ion este fost procuror în procuratura r-nului Sîngerei, fost judecător al judecătoriei Sîngerei și respectiv la moment avocat.
17. Prin încheierea din 18.01.2021 a fost respinsă cererea de recuzare și transmis dosarul judecătorului delegat cu atribuțiile judecătorului de instrucție Hristina Craveț pentru continuarea examinării cauzei.
18. Prin încheierea judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 05.02.2021 s-a respins plîngerea petiționarului Grîu Ion împotriva ordonanței procurorului Anatolie Bunduchi din 07 decembrie 2020 cu privire la refuzul în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal și, respectiv, împotriva ordonanței procurorului ierarhic superior din 18 decembrie 2020, prin care s-a dispus respingerea plîngerii depusă împotriva ordonanței procurorului din 07 decembrie 2020, ca fiind neîntemeiată.
19. La 10.02.2020 petiționarul Grîu Ion a declarat recurs.
20. După cum rezultă din plîngerea depusă, petiționarul nu este de acord cu soluția dată de instanță, indicând argumente ce țin de fondul cererii depuse.
21. Potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor, constituie abatere disciplinară : a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci cînd judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei; b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte; c) acțiunile judecătorului în procesul de desfășurare a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente; d) imixtiunea în activitatea de desfășurare a justiției de către un alt judecător; e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite; f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii; g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului, a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, inclusiv a termenelor de redactare a hotărîrilor judecătorești și de transmitere a copiilor acestora participanților la proces, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; h) absențele

nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței; i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției; j) neîndeplinirea sau îndeplinirea cu întârziere sau necorespunzătoare a unei obligații de serviciu, fără o justificare rezonabilă, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile participanților la proces sau ale altor persoane; k) atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile, interdicțiile și restricțiile de serviciu care îi privesc pe judecători; m1) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale; n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători; p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar că încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

22. Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.
23. În acest sens, Colegiul disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia : latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
24. Din materialele anexate la sesizare, cât și la contestația depusă, nu rezultă că, judecătorul vizat ar fi admis o abatere disciplinară, or, faptul pronunțării hotărârii judecătorești, cu care petiționarul nu este de acord, nu reprezintă în sine, temei suficient de sancționare a magistraților.
25. Completul de examinare a contestațiilor notează că, independența judecătorească impune condiția ca judecătorii să fie protejați de influența din partea altor puteri ale statului și ca fiecare judecător să beneficieze de libertate profesională în interpretarea legii, în evaluarea faptelor și aprecierea probelor în fiecare caz individual.
26. După cum rezultă din sesizarea, cât și contestația depuse, petiționarul invocă existența în acțiunile judecătorilor a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, însă la caz, nu s-a constatat că acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, or, careva hotărâre a instanței ierarhic superioare, în acest sens nu a fost prezentată.
27. Analizând argumentele contestatarului, Completul de examinare a contestațiilor constată lipsa probatoriului care ar demonstra cele invocate.
28. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 notează că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, respectarea termenilor de examinare.

29. Mai mult decât atât, conform art. 7<sup>1</sup> al Legii cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor, să se pronunțe sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești.
30. Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești. Astfel, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.
31. În consecință, Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 conchide că, la caz, nu s-a constatat temei pentru încadrarea acțiunilor judecătorilor vizați sub aspect disciplinar, în elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014.
32. Conform art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.
33. Potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010 pentru controlul constituționalității prevederilor art.22 alin.(1) lit.b) din Legea nr.544 din 20 iulie 1995 „Cu privire la statutul judecătorului” în redacția Legii nr.247 din 21 iulie 2006 „Pentru modificarea și completarea unor acte legislative”, controlul legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale. Nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
34. Prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14.12.2010, s-a indicat că, nici un organ, cu excepția instanțelor judecătorești, nu este în drept să pună la îndoială forța juridică a actului judecătoresc, inclusiv a celui, la adoptarea căruia a participat judecătorul în privința căruia s-a intentat procedura disciplinară, și să aprecieze conformitatea deciziilor judecătorești cu practica judiciară.
35. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, or, acestea se referă la fondul cauzei și fondul examinării cererii de revizuire, iar potrivit normelor de drept enunțate mai sus, Inspecția judiciară nu are dreptul să se implice în procesul examinării cauzelor sau să pună la îndoială esența hotărârilor judecătorești, competența fiind exclusiv a instanței de judecată ierarhic superioare.
36. Potrivit art. 29 alin. (3) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.
37. Având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, s-a dat o apreciere justă circumstanțelor stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspecției Judiciare, adoptată în urma examinării sesizării depuse, or, faptele invocate nu reprezintă abatere disciplinară.

38. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

**HOTĂRĂȘTE :**

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Grîu Ion împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 97s-159p/m din 12 martie 2021, emisă pe marginea sesizării depuse la 12 februarie 2021 asupra acțiunilor judecătorului Craveț Hristina de la Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei).

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte                    /semnătura/                    Anatolie Minciuna

Membrii                      /semnătura/                      Igor Mînăscurtă

   /semnătura/                      Veronica Mocanu