

Colegiul disciplinar  
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

19 aprilie 2024  
Nr. 57/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Bostan Angela
Membrii	Otean Angela
	Pulbere Ruxanda

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Valeriu Butescu împotriva Deciziei Inspecției judiciare Nr.54s-95p/m din 04 martie 2024, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Roman Mazureț, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării.**

La 24 ianuarie 2024 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Valeriu Butescu privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Roman Mazureț, înregistrată cu nr.54s-95p/m.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal Diana Ioniță din 26 ianuarie 2024, sesizarea nr.54s-95p/m a fost repartizată spre examinare inspectorului-judecător Mariana Martalog.

În redare succintă a argumentelor din sesizare, Valeriu Butescu exprimă dezacord cu hotărârea pronunțată pe marginea examinării plângerii sale înaintate în ordinea art.313 Cod procedură penală și cu necomunicarea acestei în termeni legali.

Se indică că, contestația depusă în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, împotriva ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Gheorghe Bivol, a fost examinată de judecătorul de instrucție Roman Mazureț.

Menționează autorul că, potrivit notificării primite, ședința de examinare a plângerii a avut loc la 08 decembrie 2023, în lipsa părților.

Mai indică că, instanța de judecată nu a întreprins măsuri necesare în vederea înștiințării petiționarului despre soluția adoptată și drept urmare, a fost nevoit la data de 26 decembrie 2023 să depună o cerere pentru a-i fi eliberat actul judecătoresc. Această cerere a fost la fel ignorată, or, din partea instanței nu a urmat nici o reacție. Astfel, la data de 12 ianuarie 2024 s-a prezentat la instanța de judecată, unde a ridicat personal o copie a încheierii pe caz.

Susține că, magistratul vizat, în mod intenționat, a urmărit scopul de ai împiedica contestarea actului judecătoresc prin expirarea termenului de atac.

Suplimentar, autorul invocă dezacord cu încheierea pronunțată, considerând-o ca fiind declarativă, adoptată în lipsa probelor și argumentelor care ar sta la baza motivării acestei, precum și că decizia luată a fost emisă în urma unei înțelegeri cu procurorul pentru ai satisface intenția de a mușamaliza actul de corupție, comis de expertul CNEJ și de cet. Valentin Canănu.

Finalmente, Valeriu Butescu solicită Consiliului Superior al Magistraturii examinarea acțiunilor judecătorului Roman Mazureț din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin prisma prevederilor art.4 alin.(1) lit.lit. b), c), d), e), g), i), j), l), m<sup>1</sup>), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

### **Poziția Inspecției Judiciare.**

Examinând temeiurile expuse în sesizarea pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Roman Mazureț din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.54s-95p/m din 04 martie 2024, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de către Valeriu Butescu privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Roman Mazureț, pe motiv că în rezultatul verificării sesizării, prin probele administrate s-a constatat cu certitudine că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În rezultatul verificărilor realizate, reieșind din materialul probator acumulat și datelor din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) în coroborare cu opinia scrisă a magistratului Roman Mazureț, Inspecția judiciară a constata următoarele circumstanțe.

La data de 07 noiembrie 2023, petiționarul Butescu Valeriu a depus pe rolul instanței o plângere în ordinea art. 313 CPP, prin care solicită anularea ordonanței procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Gheorghe Bivol din 20 septembrie 2023, precum și obligarea expertului CNEJ, Sergiu Bazic, să prezinte în instanță actul prin care să confirme cele expuse în Raportul nr.1020-1028 din 16 iunie 2022.

Potrivit Fișei de repartizare a dosarului, plângerea a fost înregistrată la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu nr.10-2168/23 (1-23158768-12-10-08112023-1) și în aceeași zi repartizată spre examinare judecătorului Roman Mazureț în mod automat-aleatoriu.

Prin notificarea din 10 noiembrie 2023, instanța a informat părțile precum că, examinarea plângerii se va petrece la data de 08 decembrie 2023, în lipsa acestora, totodată, procurorul fiind obligat să prezinte instanței materialele corespunzătoare vizate prin plângerea petiționarului, în vederea unei examinări obiective a plângerii.

Prin încheierea instanței nr.10-2168/23 (1-23158768-12-10-08112023-1) din 08 decembrie 2023 s-a dispus respingerea integrală a plângerii depuse de petiționarul Butescu Valeriu, prin care au fost contestate acțiunile, inacțiunile și actele adoptate de organul de urmărire penală și de către procuror, ca fiind neîntemeiate.

Suplimentar s-a stabilit că, actul judecătoresc emis la caz a fost înregistrat în PIGD la data de 13 decembrie 2023, fiind a doua zi expediat în adresa petiționarului.

Totodată, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, Butescu Valeriu a contestat-o cu recurs la 15 ianuarie 2024.

Actualmente, cauza penală nr.10r-209/24 (1-23158768-02-10r-06022024), înregistrată la Curtea de Apel Chișinău în baza recursului declarat, este cu statut de "Examinare".

Cu referire la acuzațiile înaintate, Inspecția judiciară a subliniat că, potrivit noilor modificări operate la art.313 alin.(4) Cod de procedură penală (*prin Legea nr.245 din 31.07.2023, în vigoare la 22.08.2023*), *plângerea se examinează de către judecătorul de instrucție în termen de 30 de zile, fără prezența părților, cărora li se comunică data examinării plângerii...* Alin.(5) din articolul menționat prevede că, *Judecătorul de instrucție, considerînd plîngerea întemeiată, adoptă o încheiere prin care obligă procurorul să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și*

*libertăților omului sau ale persoanei juridice și, după caz, declară nulitatea actului sau acțiunii procesuale atacate. Constatînd că actele sau acțiunile atacate au fost efectuate în conformitate cu legea și că drepturile sau libertățile omului sau ale persoanei juridice nu au fost încălcate, judecătorul de instrucție pronunță o încheiere despre respingerea plîngerii înaintate. Copia de pe încheiere se expediază persoanei care a depus plîngerea și procurorului.*

Deci, din constatările realizate Inspekția judiciară a conchis că, plîngerea a fost examinată la 08 decembrie 2023, în lipsa părților, care prin notificarea instanței din 10 noiembrie 2023, au fost informați despre acest fapt. Totodată s-a constatat că, încheierea emisă la caz a fost plasată în PIGD la 13 decembrie 2023 și a doua zi expediată părților spre cunoștință.

Alegațiile autorului privind necomunicarea actului judecătoresc nu au fost reținute de Inspekția judiciară și din motivul că, Valeriu Butescu fiind petiționar și avînd un rol activ, cunoscînd despre faptul că plîngerea urma a fi examinată la data de 08 decembrie 2023, a avut posibilitate să se prezinte în sala de ședințe și să-l ridice personal.

Cu referire la neexaminarea cererii din 26 decembrie 2023, Inspekția judiciară a statuat că, în perioada 26 decembrie 2023 - 02 ianuarie 2024, atît judecătorul Roman Mazureț, cât și grefierul Inna Colun, s-au aflat în concediu și respectiv, nu au cunoscut despre solicitarea înaintată de către petiționar.

Astfel, Inspekția judiciară în procesul verificării sesizării a concluzionat că, nerecepționarea de către autorul sesizării a încheierii în decurs de o lună de la data pronunțării acesteia, nu se datorează acțiunilor ilicite ale judecătorului (*săvârșite prin intenție sau prin neglijență gravă*) și respectiv, aceste alegații nu-i sunt imputabile magistratului vizat.

Mai mult, în procesul verificării de către Inspekția judiciară nu au fost identificate careva date care ar demonstra prejudicierea drepturilor fundamentale ale petiționarului, inclusiv dreptul de acces liber la justiție și la un recurs efectiv. Deopotrivă, încheierea din 08 decembrie 2023 a fost contestată cu recurs, care actualmente se află cu statut de examinare pe rolul Curții de Apel Chișinău. Prin urmare, Inspekția judiciară a menționat că, instanța ierarhic superioară (de recurs) în cadrul controlului jurisdicțional se va expune dacă au fost sau nu admise de către instanța inferioară careva încălcări a normelor de procedură sau a drepturilor și intereselor ale participanților la proces.

Generalizînd cele expuse și din probele administrate Inspekția judiciară a constatat că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul Roman Mazureț din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a abaterilor disciplinare, stabilite la art.4 alin.(1) lit.lit. b), d), e), g), i), l), m<sup>1</sup>), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

#### **1. Argumentele contestației.**

Împotriva deciziei Inspekției judiciare decizia sa nr.54s-95p/m din 04 martie 2024, Valeriu Butescu a declarat contestație și, manifestîndu-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia și restituirea cauzei către Inspekția Judiciară pentru verificarea suplimentară și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Roman Mazureț, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

#### **2. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.**

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 ”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ” Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii. ”

Potrivit art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, (1) Constituie abatere disciplinară:

a) nerespectarea intenționată sau din neglijență gravă a îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul știe sau trebuia să știe că există una dintre circumstanțele prevăzute de lege pentru abținerea sa, precum și formularea de declarații repetate și nejustificate de abținere în aceeași cauză, care are ca efect tergiversarea examinării cauzei;

b) adoptarea unei hotărîri judecătorești prin care, intenționat sau din neglijență gravă, au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte;

[Lit.c) abrogată prin Legea nr.5 din 02.02.2023, în vigoare 18.04.2023]

d) imixtiunea în activitatea de îndeplinire a justiției de către un alt judecător;

e) intervențiile ilegale sau exploatarea poziției de judecător în raport cu alte autorități, instituții sau funcționari fie pentru soluționarea unor cereri, pretinderea sau acceptarea rezolvării intereselor personale sau ale altor persoane, fie în scopul obținerii de foloase necuvenite;

f) nerespectarea secretului deliberării sau a confidențialității lucrărilor care au acest caracter, precum și a altor informații confidențiale de care a luat cunoștință în exercitarea funcției, în condițiile legii;

g) încălcarea, din motive imputabile judecătorului și fără să existe o justificare rezonabilă, a unei obligații de serviciu, inclusiv a termenelor de îndeplinire a acțiunilor de procedură, dacă aceasta a afectat în mod direct drepturile, libertățile și interesele legitime ale participanților la proces sau ale altor persoane;

h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției;

[Lit.j) abrogată prin Legea nr.5 din 02.02.2023, în vigoare 18.04.2023]

k) atitudinea nedemnă în procesul de îndeplinire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane;

l) încălcarea prevederilor referitoare la incompatibilitățile și interdicțiile stabilite la art.8 alin.(3<sup>1</sup>) și alin.(3<sup>2</sup>) lit.a) din Legea nr.544/1995 cu privire la statutul judecătorului;

[Lit.m) abrogată prin Legea nr.136 din 19.07.2018, în vigoare 14.10.2018]

m<sup>1</sup>) nerespectarea prevederilor art.7 alin.(2) din Legea nr.325 din 23 decembrie 2013 privind evaluarea integrității instituționale;

n) obstrucționarea, prin orice mijloace, a activității inspectorilor-judecători;

[Lit.o) abrogată prin Legea nr.136 din 19.07.2018, în vigoare 14.10.2018]

p) alte fapte care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției în așa măsură încât se afectează încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în

afara acestora, care, după gravitatea lor, nu pot fi calificate doar ca încălcări ale Codului de etică și conduită profesională a judecătorilor.

Potrivit art.4<sup>1</sup> al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, (1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

(2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce face obiectul contestației, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția Judiciară, care ar fi în stare să răstoarne concluziile puse la baza deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. art.4 alin. (1) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, din materialele cauzei se constată indubitabil că, faptele invocate de către petiționar ca încălcări admise de judecător, în esență, sânt raportate direct și în exclusivitate soluției instanței expuse prin încheierea instanței nr.10-2168/23 (1-23158768-12-10-08112023-1) din 08 decembrie 2023, prin care s-a dispus respingerea integrală a plângerii depuse de petiționarul Butescu Valeriu, prin care au fost contestate acțiunile, inacțiunile și actele adoptate de organul de urmărire penală și de către procuror, ca fiind neîntemeiate.

În acest sens, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, interpretarea și aplicarea normelor de drept exced sferei răspunderii întrucât țin de raționamentul logico-juridic al magistratului. Verificarea corectitudinii constatărilor circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță este competența instanței de apel, iar în instanța de apel, respectiv – în instanța de recurs.

Respectiv, potrivit principiilor generale **nimeni**, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor de către instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Altfel spus, o neregularitate a actului judecătorec constituie temei pentru formularea unei căi de atac, în timp ce răspunderea disciplinară poate fi antrenată în cu totul alte condiții decât cele prevăzute de lege pentru promovarea unei căi de atac.

În acest context, Completul de examinare a contestațiilor reține că, Valeriu Butescu a contestat cu recurs încheierea instanței nr.10-2168/23 (1-23158768-12-10-08112023-1) din 08 decembrie 2023, cauza având statut de examinare.

Corespunzător, contestarea actului judecătoresc al instanței de fond prezintă o realizare a dreptului de acces liber la justiție și proces echitabil prin uzul de căile de atac.

În acest context, relevanță obțin prevederile art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, care expres stipulează că, imixtiunea în îmfaptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Totodată, potrivit art. 1 al Legii cu privire la statutul judecătorului nr. 544, puterea judecătorească se exercită numai prin instanța judecătorească în persoana judecătorului, unicul purtător al acestei puteri. Judecătorul este persoana investită constituțional cu atribuții de îmfaptuire a justiției, pe care le execută în baza legii. Judecătorii instanțelor judecătorești sînt independenți, imparțiali și inamovibili și se supun numai legii. Judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale a judecătorului.

Potrivit Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară, „judecătorul trebuie să își exercite funcția judiciară în mod independent, pe baza propriei aprecieri a faptelor și în concordanță cu spiritul legii, fără influențe externe, sugestii, presiuni, amenințări și fără vreun amestec, direct sau indirect, indiferent de la cine ar proveni și sub ce motiv”.

În Recomandarea CM/Rec(2010)12 către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile, Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că: 22. Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare. Organizarea ierarhică a jurisdicțiilor nu poate aduce atingere independenței individuale”.

Astfel, că în exercitarea atribuțiilor, judecătorii beneficiază de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință.

Argumentele autorului, raportate în special la actul judecătoresc menționat supra, nu pot fi reținute ca relevante cazului deoarece potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise, respectiv calificativele atribuite judecătorului sunt aprecieri subiective și discreționare ale autorului contestației și nu sînt suficiente pentru angajarea răspunderii disciplinare a judecătorului. Or, potrivit principiilor generale, orice formă de penalizare nu poate fi bazată doar pe presupunerea că subiectul a comis abaterea.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor va reține jurisprudența Curții Constituționale a Republicii Moldova. Astfel, Curtea a decis că independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite (*hotărârea Curții Constituționale nr. 9 din 28.06.2012, paragraful 31*) și că un control al legalității și temeiniciei actului judecătoresc poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale (*hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, paragraful 7.3*).

Tot astfel, Curtea Constituțională a subliniat că judecătorii nu pot fi constrânși să-și exercite atribuțiile sub amenințarea unei sancțiuni, fapt care poate influența în mod nefavorabil hotărârile care urmează a fi adoptate. Or, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, judecătorii trebuie să

beneficieze de libertatea neîngrădită de a soluționa cauzele în mod imparțial, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și propriile aprecieri, neafectate de rea-credință. Din aceste raționamente, aprecierile judecătorului care au determinat adoptarea unei hotărâri într-o anumită cauză, hotărârea judecătorească care a fost anulată sau modificată, nu poate servi în calitate de temei determinant pentru sancționarea judecătorului.

Pe motivele expuse și analizate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor, preia ca fiind juste și obiective constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorului nu a fost constatat caracterul gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea cu normele procedurale și/sau materiale ce reglementează raportul juridic examinat.

Referitor la argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor menționează că acestea nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Mai mult, Valeriu Butescu nu a administrat probe certe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare, de către judecătorul Roman Mazureț din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, iar temei legal de anulare a acesteia lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

## **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația declarată de către Valeriu Butescu împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr.54s-95p/m din 04 martie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Valeriu Butescu privind atragerea la răspundere disciplinară a magistratului Roman Mazureț de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte

/semnătura/

Bostan Angela

Membrii

/semnătura/

Otean Angela

/semnătura/

Pulbere Ruxanda