

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

21 februarie 2020
Nr. 58/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte: Cobzac Elena

Membrii: Pulbere Ruxanda
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Ftomovici Ina împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1374 s – 1655 p/m din 09 ianuarie 2020 de respingere a sesizării privind faptele judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bulgac Lidia, Dașchevici Grigore și Panov Ana, care pot constitui abateri disciplinare

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 11 noiembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Ftomovici Ina, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bulgac Lidia, Dașchevici Grigore și Panov Ana.

Relatează autorul sesizării că, potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2019 s-a admis excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtei Ftomovici Ina, avocatul Negru Gheorghe, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ogorodnic Elena către Ftomovici Ina privind obligarea executării obligației de plată a sumei restante și anume în partea încasării sumei de 1 000 Euro.

La 7 februarie 2019 Ogorodnic Elena a declarat recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2019 care a fost examinat de către completul de judecată ai Curții de Apel Chișinău – Bulgac Lidia, Dașchevici Grigore și Panov Ana.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019 s-a admis recursul înaintat de către Ogorodnic Elena. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2019 și s-a restituit cauza la rejudecare la aceeași instanță în alt complet de judecată.

Autorul sesizării indică că, judecătorii Curții de Apel Chișinău, Bulgac Lidia, Dașchevici Grigore și Panov Ana cu intenție și cu bun discernământ au încălcat și au comis un abuz de serviciu și neglijență în serviciu și un exces de putere la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019.

Solicită verificarea faptului dacă acțiunile sau inacțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Bulgac Lidia, Dașchevici Grigore și Panov Ana întrunesc răspunderea prevăzută de art. 327, 328, 329, 335 Codul penal.

Solicită verificarea și aprecierea acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Bulgac Lidia, Dașchevici Grigore și Panov Ana în limitele prevederilor Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bulgac Lidia, Dașchevici

Grigore și Panov Ana, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspekția judiciară, prin decizia sa nr. 1374 s – 1655 p/m din 09 ianuarie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Ina Ftomovici privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici și Ana Panov pe motiv că din probele administrate nu s-au stabilit careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare nr. nr. 1374 s – 1655 p/m din 09 ianuarie 2020, a declarat contestație cet. Ftomovici Ina solicitând anularea deciziei Inspekției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a de judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bulgac Lidia, Dașchevici Grigore și Panov Ana, nefiind invocate careva argumente noi.

5. Aprecierea Completul de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în față completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspekției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspekției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bulgac Lidia, Dașchevici Grigore și Panov Ana, pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă, că potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, la 9 iunie 2018 dosarul civil „Ogorodnic Elena vs Ftomovici Ina”, înregistrat la Judecătoria Chișinău cu nr. 12-2-38916-09062018, a fost repartizat judecătorului Berdilo Rodica.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2019 s-a admis excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul părâtei Ftomovici Ina, avocatul Negru Gheorghe, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ogorodnic Elena către Ftomovici Ina privind obligarea executării obligației de

plată a sumei restante și anume, în partea încasării sumei de 1 000 Euro. S-a respins ca fiind tardivă pretenția înaintată de Ogorodnic Elena către Ftomovici Ina privind restituirea sumei de 1 000 Euro.

La 7 februarie 2019, avocatul Corceac Sorin, în interesele recurentei Ogorodnic Elena, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2019, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei de fond și respingerea excepției de tardivitate ridicată de reprezentantul lui Ftomovici Ina.

Potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor s-a constatat că la 19 februarie 2020 dosarul civil „Ogorodnic Elena vs Ftomovici Ina”, înregistrat la Curtea de Apel Chișinău cu nr. 02-2r-4026-19022019, fiind repartizat judecătorului Ana Panov.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019 s-a admis recursul declarat de avocatul Sorin Corceac, în interesele recurentei Ogorodnic Elena. S-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 ianuarie 2019 și s-a pronunțat o nouă încheiere prin care: s-a respins ca neîntemeiată excepția de tardivitate ridicată de reprezentantul pârâtei Ftomovici Ina, avocatul Negru Gheorghe. Cauza s-a restituit la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Potrivit contestației se testă că, cet.Ftomovici Ina solicită verificarea acțiunilor judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bulgac Lidia, Dașchevici Grigore și Panov Ana la emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2019.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea cu decizia emisă de judecătorii menționați.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Nu pot fi reținute argumentele lui Ftomovici Ina expuse or, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de

instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor și altor acte judecătorești adoptate.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temeii legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Ftomovici Ina, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorilor vizati, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația declarată de către cet. Ftomovici Ina, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1374 s – 1655 p/m din 09 ianuarie 2020, de respingere a sesizării acesteia, privind faptele judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Bulgac Lidia, Dașchevici Grigore și Panov Ana, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Cobzac Elena

Membrii

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

/semnătura/

Botnaru Stela