

**Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii**

H O T Ă R Ă R E

19 aprilie 2024
nr. 58/4

mun. Chișinău

Completul de Examinare a Contestațiilor nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte
Membrii

Angela Bostan
Ruxanda Pulbere
Angela Otean

examinând contestația depusă de petiționara Corsacova Zoia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1036s-1578p/m din 26 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 22 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Robu Oxana, Mânăscurtă Igor, Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

La data de 22 noiembrie 2023 secretariatul Consiliului Superior al Magistraturii a înregistrat cererea cet. Corsacova Zoia, prin care invocă pretinse acțiuni ilegale i judecătorului Oxana Robu de la Curtea de Apel Chișinău.

Prin dispoziția inspectorului-judecător principal din 24 noiembrie 2023, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Natalia Paustovscaia.

Autorul sesizării menționează că pe rol la Curtea de Apel Chișinău se află spre examinare cauza contravențională în ordine de recurs 4r-3697/23 pornită în privința lui Romanenco Artur în temeiul art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Menționează că s-a adresat cu patru cereri, prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele cauzei contravenționale, însă instanța de apel i-a încălcat dreptul, prevăzut în art.387 Cod contravențional.

Solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Oxana Robu de la Curtea de Apel Chișinău pe motivele invocate în partea descriptivă a prezentei sesizări.

Poziția Inspecției Judiciare

Verificând argumentele expuse în sesizare și potrivit opiniei scrise judecătorului din cadrul Curții de Apel Chișinău, Oxana Robu și informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, Inspecția Judiciară a atestat următoarele.

La 25 martie 2023 în Judecătoria Chișinău, sediul Biucani, a fost înregistrată cu nr. 4-23048066-12-5r-31032023 contestația depusă de Zoia Corsacova împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05796571 din 28.02.2023, încheiat de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Toma Vladic, în baza art.354, alin.(1) Cod contravențional, precum și a deciziei de sancționare contravențional, care a fost repartizată aleatoriu judecătorului Ana Cucerescu.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iulie 2023, s-a respins contestația depusă de Corsacova Zoia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05796571 din 28.02.2023, încheiat de către agentul constator din

cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Toma Vladic, în baza art. 354, alin. (1) Cod contravențional, precum și a deciziei de sancționare contravențională, ca neîntemeiată.

Totodată, instanța a explicat că hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Zoia Corsaciova a depus cerere de recurs, care la 25 septembrie 2023 a fost înregistrată la Curtea de Apel Chișinău cu nr.4-23048066-02-4r-25092023 și repartizată aleatoriu judecătorului-raportor Oxana Robu.

La data de 26 septembrie 2023, Corsacova Zoia a depus cerere de accelerare a procedurii de examinare în ordine de recurs cauza contravențională pornită în privința lui Romanenco Artur în temeiul prevederilor art. 354 alin.1) Cod Contravențional, solicitând fixarea ședinței de judecată pe cauza nominalizată pentru o altă dată mai apropiată, or, nu este de acord cu termenul fixat de către instanța de recurs, pentru examinarea cauzei, prima ședință la data de 11 decembrie 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea contestatarei Corsacova Zoia de accelerare a procedurii de examinare a cauzei contravenționale pornite în privința lui Romanenco Artur în temeiul prevederilor 354 alin.1) Cod Contravențional.

La data de 06 decembrie 2023, prin intermediul poștei electronice, Corsacova Zoia s-a adresat cu cerere prin care a solicitat strămutarea judecării în ordine de recurs a cauzei contravenționale de învinuire a lui Romanenco Artur de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

În consecință, tot la data de 06 decembrie 2023, cauza nr.4r-3679/23 a fost ridicată de la examinare și remisă la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare descrise supra.

Prin încheierea irevocabilă Curții Supreme de Justiție nr. 1cs-647/2023 din 12 decembrie 2023, s-a respins cererea, depusă de Corsacova Zoia, de strămutare a judecării recursului declarat în cauza contravențională de învinuire a lui Romanenco Artur de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, de la Curtea de Apel Chișinău, la o altă instanță egală în grad.

La 18 decembrie 2023 s-a pronunțat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca nefondat recursul declarat de Corsacova Zoia împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iulie 2023, prin care s-a respins contestația depusă de Corsacova Zoia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05796571 din 28.02.2023, încheiat de către agentul constator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Toma Vladic, în baza art. 354 alin.(1) Cod Contravențional, precum și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Este relevant de menționat că în temeiul art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit principiilor generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise. Or, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Referitor la alegațiile autorului privind pretinse încălcări la examinarea cauzei contravenționale nr. nr.4r-3679/23, judecătorul-raportor Oxana Robu în opinia scrisă prezentată Inspecției judiciare a opinat că, la 25 septembrie 2023, în adresa Curții de Apel Chișinău a

parvenit spre examinare în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de Corsacova Zoia împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 13 iulie 2023.

La 26 septembrie 2023, cet. Corsacova Zoia a depus cerere de accelera examinării în ordine de recurs a cauzei contravenționale cu nr. 4r-3679/23. Respectiv, cauza contravențională cu nr. 4r-3679/23 a fost transmisă în Secția penală din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală pentru a fi repartizată și examinată cererea de accelerare.

Ulterior, cet. Zoia Corsacova a depus cereri pentru a face cunoștință cu materialele cauzei contravenționale, însă cauza contravențională cu nr. 4r-3679/23 a fost repartizată completului de judecată pentru a fi examinată cererea de accelerare depusă de cet. Corsacova Zoia.

Magistrata a menționat că, nu pot fi invocate careva încălcări la examinarea cauzei contravenționale vizate or, cet. Corsacova Zoia la formularea cererilor pentru a face contravențională urma să țină cont de faptul că, urmare a depunerii de a cererii de accelerare, cauza contravențională a fost transmisă în Secția penală din cadrul Direcției evidență și documentare procesuală pentru a fi repartizată și examinată cererea de accelerare.

Mai mult, în cererile formulate de cet. Corsacova Zoia prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele cauzei contravenționale, ultima nu a indicat data și ora la care solicită să i se aducă cauza contravențională pentru a face cunoștință, astfel încât, grefierul să pregătească și să prezinte cauza contravențională la data și ora solicitată în cerere.

Prin urmare, în procesul verificărilor efectuate, nu au fost stabilite devieri de la normele legale în vigoare în acțiunile judecătorilor vizați și respectiv temeuri legale, care ar indica asupra existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare.

Ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare și din probele administrate, inspectorul judiciar a constatat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul comiterii de către judecătorii Igor Mînescu, Oxana Robu și Stelian Teleucă de la Curtea de Apel Chișinău a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1) lit. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare nr. 1036s-1578p/m din 26 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 22 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Robu Oxana, Mînescu Igor, Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Chișinău, petiționara Corsacova Zoia a contestat-o.

Aprecierea Completului de Examinare a Contestațiilor

Potrivit legislației, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care în rezultatul verificărilor argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii abaterii disciplinare de către judecător.

Pentru a reține săvârșirea unei abateri disciplinare, necesită stabilit dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, inclusiv în special latura obiectivă și subiectivă, iar în lipsa unui dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Tot în acest sens, judecătorul în procesul judecării cauzei trebuie să decidă liber, fără influență, presiune sau amenințare, iar concluziile, opinia care și-o formează la efectuarea justiției nu poate fi cenzurată, decât în ordinea căilor de atac ordinare și/sau extraordinare prevăzute de lege, dar nicidecum nu în cadrul unei verificări disciplinare.

Prin considerarea interpretărilor normei legii, tragerea judecătorului la răspundere disciplinară poate fi doar în cazul constatării faptului că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora, intenționat sau din neglijență gravă a comis abaterea disciplinară

prevăzută de norma art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Completul de Examinare a Contestațiilor nr.2 reiterează că, prezenta contestație nu constituie temei de tragere la răspundere disciplinară a judecătorilor sesizați pe art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cum s-a cerut.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

1. Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de petiționară Corsacova Zoia împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1036s-1578p/m din 26 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 22 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorilor Robu Oxana, Mânăscuță Igor, Teleucă Stelian de la Curtea de Apel Chișinău.

2. Hotărârea poate fi contestată la CSM în termenii prevăzuți de lege.

3. Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Angela Bostan
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Otean Angela