

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

23 martie 2023
Nr. 59/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Pulbere Ruxanda
Membrii Midrigan Pavel
Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Dimitrov Alexei împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 1120s-1470 p/m, din 15 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 17 noiembrie 2022 de către Alexei Dimitrov privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, dlui Boris Talpă, dlui Alexandru Gafton și dlui Igor Chiroșca,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

La 17 noiembrie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Alexei Dimitrov privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Boris Talpă, Alexandru Gafton, Igor Chiroșca din cadrul Curții de Apel Chișinău, care a fost înregistrată cu nr.1120s-1470p/m și la 21 noiembrie 2022 a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător, Mariana Martalog.

În actul de sesizare se invocă dezacordul cu acțiunile judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Boris Talpă, Alexandru Gafton și Igor Chiroșca, la judecarea în ordine de recurs a cauzei contravenționale intentate în baza contestației depuse de cet. Dimitrov Alexei împotriva încheierii din 15 octombrie 2021 a ofițerului principal de sector al SP-4 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, inspector principal, Nohailic Ștefan.

Astfel, la 16 noiembrie 2022 instanța de recurs a pronunțat o decizie prin care a respins ca nefondat recursul declarat de petiționarul Dimitrov Alexei și a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 aprilie 2022, prin care a fost respinsă contestația acestuia.

Autorul consideră că, prin soluția adoptată s-a creat un precedent judiciar vicios și periculos care nu doar îi încalcă drepturile și interesele legitime ca victimă-petiționar, dar vine în contradicție cu practica judiciară pozitivă (*cu referire la decizia nr.4r-3145/21, 4-20044323-02-4r-08112021 din 10 mai 2022 a Curții de Apel Chișinău, adoptată de același complet de judecători*), or, a fost menținut ca legal un act emis de agentul constatator contrar prevederilor art.447¹ alin. (2) și alin.(3) din Codul contravențional.

Astfel, susține Dimitrov Alexei, magistrații vizati dezvoltă o practică divergentă, neuniformă, emițând pe spețe similare soluții contradictorii, fapt ce generează o insecuritate și incertitudine juridică și aruncă în derizoriu principiile unui proces echitabil.

Suplimentar, autorul indică asupra faptului că, în timpul dezbaterilor judiciare unul dintre membrii colegiului a lansat o replică prin care l-a supus umilinței, iar la întrebarea sa despre motivul respingerii recursului, judecătorul Alexandru Gafton a declarat că, *”nu are de gând să discute din cauza că aș efectua permanent înregistrări audio a conversației”*, dând de înțeles că, ar tăinui anumite relatări, ceea ce ridică întrebări asupra corectitudinii, transparenței și legalității activității acestuia în funcția de judecător.

Solicită petiționarul tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Boris Talpă, Alexandru Gafton și Igor Chiroșca, în temeiul art.4 alin.(1) lit.lit. b), k) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Poziția Inspecției Judiciare.

Inspecția judiciară a emis la data de 15.12.2022 o decizie prin care a respins sesizarea petentului.

Astfel, inspectorul a menționat că a analizat opiniile scrise a judecătorilor Boris Talpă, Alexandru Gafton și Igor Chiroșca, date suprapuse cu informațiile din Programul integrat de gestionare a dosarelor (PIGD) și a constatat următoarele:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 aprilie 2022 a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Dimitrov Alexei împotriva încheierii ofițerului principal de sector al SP-4 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău, inspector principal, Nohailic Ștefan din 15 octombrie 2021.

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond a fost contestată cu recurs de către contravenientul Alexei Dimitrov.

Potrivit Fișei de repartizare a dosarului, la 18 mai 2022 la Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrată cu nr.4r-2033/2022 (PIGD 4-21164038-02-4r-18052022) cauza contravențională la recursul depus de Dimitrov Alexei și în aceeași zi repartizată judecătorului Boris Talpă în mod automat-aleatoriu, care face parte din completul de judecatori în componență: președintele completului - Alexandru Gafton și judecător - Igor Chiroșca.

În cadrul ședinței de judecată din 19 septembrie 2022, recurentul Alexei Dimitrov a înaintat cerere de recuzare judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Boris Talpă, Alexandru Gafton și Igor Chiroșca motivând că, nu are încredere în aceștia motivul fiind interpretarea eronată a prevederilor legale.

Prin încheierea nr.4r-2033/2022 din 21 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind nefondată recuzarea solicitată.

În continuare, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr.4r-2033/2022 din 16 noiembrie 2022, s-a respins ca fiind nefondat recursul declarat de către contravenientul Alexei Dimitrov, cu menținerea hotărârii contestate a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 8 aprilie 2022.

În rezultatul verificării acțiunilor judecătorilor Boris Talpă, Alexandru Gafton și Igor Chiroșca la adoptarea deciziei nr.4r-2033/2022 din 16 noiembrie 2022, inspectorul a constatat lipsa temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorului vizat.

În opinia inspectorului alegațiile autorului privind ilegalitatea acțiunilor judecătorului la adoptarea actului judecătoresc menționat poartă un caracter subiectiv, or, nu sunt însoțite de un probatoriu pertinent care demonstrează încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale participanților la proces, garantate de Constituția Republicii Moldova și/sau de CtEDO.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 1120s-1470 p/m, din 15 decembrie 2022, petentul Dimitrov Alexei a depus o contestație.

Potentul a menționat că decizia contestată este una neîntemeiată. A argumentat că a fost umilit în ședință, precum și faptul că în privința sa a fost emisă o decizie judecătorească care contravine practicii judiciare.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor”.*

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *”Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă”,* iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *”Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate”.*

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *”Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă”.*

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din conținutul plângerii împotriva deciziei Inspecției judiciare se desprinde în mod evident argumentele cu privire la fondul plângerii împotriva actului judecătoresc. În procesul contravențional avocatul petent a avut un rol activ în prezentarea unui punct de vedere cu privire la necesitatea încetării procesului ca urmare a expirării termenului de prescripție. Acesta a prezentat inclusiv și anumite decizii ale Curții de Apel Chișinău, ale Curții de Apel Bălți care relevă o aplicare neuniformă a normelor Codului Contravențional.

Potrivit principiilor generale ale dreptului, conform normelor constituționale, a normelor de drept material și procedural, nimeni în afara instanțelor judecătorești în ordinea și procedura stabilită de lege, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare în ordinea, modul și procedura stabilită.

CSM și Inspecția judiciară nu sunt instanțe judecătorești și nu au competența legală de a se implica în procesul de judecare a cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, de a se expune asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise în cauzele judecate. În caz contrar, intervenirea în examinarea cauzei, expunerea în privința hotărârii adoptate, aprecierea probelor din dosar și a legalității actelor judecătorești adoptate, verificarea corectitudinii

aplicării legislației, etc., ar constitui o imixtiune gravă în înfăptuirea justiției și atribuire a competențelor instanței de judecată la înfăptuirea justiției, ce nu se admite.

Prin expunerile din sesizare, așa cum au fost făcute autorul sesizării își impune interpretările sale personale asupra circumstanțelor la examinarea cauzei, ce nu se admite deoarece înseamnă a nesocoti cu principiile legale și constituționale, potrivit căror judecătorul este independent, iar hotărârile/încheierile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

În plus, este oportun de a evidenția că, la judecarea cauzei din procedura sa, judecătorul trebuie să decidă liber, fără nici-o influență, presiune sau amenințare, iar opinia pe care și-o formează nu poate fi cenzurată îndeosebi de reprezentantul debitorului.

În cauza menționată a fost efectuată justiția în numele legii, de instanța judecătorească competentă prin judecător numit în funcție în modul stabilit de lege, cu respectarea reglementărilor legislației procedurale. Completul nu este în măsură să decidă asupra faptului când și de către cine a fost comisă o abatere de judecătorii Igor Chiroșca, Boris Talpă și Alexandru Gafton, sau completele care au hotărât altfel aplicarea în concret a normelor Codului Contravențional.

În ceea ce privește plângerea petentului cu privire la faptul că judecătorii vizați au avut un comportament nedemn și au expus opinii care au atins onoarea și demnitatea petentului prin fraza *"nu are de gând să discute din cauza că aș efectua permanent înregistrări audio a conversației"*, Completul de admisibilitate consideră că această frază nu putea duce la interpretarea aducerii unei ofense participantului la proces.

Conform pct.7.3 din hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 14 decembrie 2010, *controlul legalității și temeiniciei actului judecătorec poate fi exercitat numai de către instanțele de apel și recurs, în conformitate cu procedurile jurisdicționale.*

Totodată, potrivit dispoziției art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, *justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.*

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de Dimitrov Alexei împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 1120s-1470 p/m, din 15 decembrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 17 noiembrie 2022 de către Alexei Dimitrov privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău, dlui Boris Talpă, dlui Alexandru Gafton și dlui Igor Chiroșca.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii /semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Postica Alexandru