

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul  
Superior al Magistraturii

**H O T Ă R Ă R E**

29 aprilie 2021  
nr. 59/4

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă  
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte  
Membrii

Anatolie Minciuna  
Igor Mânăscuță  
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Balaban Constantin, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 19 martie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Suciul Veaceslav.

**C O N S T A T Ă :**

**Argumentele sesizării**

1. La data de 22 februarie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Balaban Constantin, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu încheierea din 25 ianuarie 2021 privind restituirea cererii suplimentare de completare și concretizare a pretențiilor.
2. Potrivit datelor PIGD, cauza descrisă în actul de sesizare în cadrul Judecătoriei Criuleni, sediul Central la 28 octombrie 2019 a fost repartizată spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului Veaceslav Suciul cu atribuirea numărului de înregistrare 2-19170846-24-2c-28102019-1.
3. Este de notat că, cererea de chemare în judecată a fost depusă de către Uniunea de Consum "UCOOP" către Cooperativa de Consum "CONSUMCOOP" din or. Criuleni ș.a. privind constatarea ilegalității și nulității actului juridic, dar și constatarea ilegalității acțiunilor.
4. Balaban Constantin menționează în sesizare că, la 25 octombrie 2019 s-a adresat Judecătoriei Criuleni, sediul Central cu acțiune civilă împotriva "Moldcoop", precum și împotriva Cooperativelor de Consum Criuleni, Dubăsarii Vechi și Cruglic, din care reies mai multe cerințe: recunoașterea ilegalității hotărârii din 23 august 2019 (la pct.4) Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum "Moldcoop"; recunoașterea ilegalității acțiunilor Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum "Moldcoop" în vederea convocării conferinței membrilor asociați ai Uniunii Cooperativelor de consum "UCOOP" Criuleni...; precum și declararea ca fiind nulă din momentul emiterii a hotărârii din 23 august 2019 ( la pct.4) emisă de "Moldcoop".

6. Prin încheierea magistratului Suciu Veaceslav din 11 noiembrie 2019 s-a dispus restituirea cererii de chemare în judecată, pe motivul nerespectării de către reclamant a procedurii prealabile de soluționare a litigiului. Încheierea respectivă a fost contestată cu recurs, iar în cadrul Curții de Apel Chișinău la 04 decembrie 2019 cauza a fost distribuită în mod automat-aleatoriu spre examinare magistratului Țurcan Ion.
7. Ulterior examinării în instanța de recurs, prin decizia Curții de Apel Chișinău din **23 ianuarie 2020 a fost admis recursul** Uniunii Cooperativelor de Consum "UCOOP" din or. Criuleni și Biroul Executiv al Uniunii Cooperativelor de Consum "UCOOP" din or. Criuleni cu casarea încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 11 noiembrie 2019 și remiterea cauzei în instanța de fond de la etapa primirii.
8. Invocă autorul că, în cadrul ședinței preliminare de către pârâți au fost prezentate noi înscrisuri necunoscute anterior de către reclamanți. Pe motivul dezacordului cu aceste înscrisuri prin invocarea caracterului ilegal al acestora, la 30 septembrie 2020 reclamantul a formulat o *cerere suplimentară de majorare și concretizare a cuantumului pretențiilor* cu solicitarea instanței judecătorești de a recunoaște ilegale înscrisurile prezentate (hotărârile nr. 1 și nr. 2 din 29 octombrie 2019) și declararea nulă a acestora.
9. Prin încheierea din **25 ianuarie 2021** instanța a dispus restituirea cererii cu explicarea circumstanței că, reclamantul nu este lipsit de posibilitatea depunerii repetate a acesteia, ulterior înlăturării neajunsurilor. Subsecvent, în încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 25 ianuarie 2021 se menționează despre nesupunerea actului judecătoresc căreiva căi de atac.
10. Mai opinează autorul că, dacă inițial cererea suplimentară din 30 septembrie 2020 a fost acceptată și pusă pe rolul instanței, ulterior judecătorul Suciu Veaceslav prin încheierea din 25 ianuarie 2021 a decis că, cererea suplimentară este semnată de către o persoană neîmputernicită, fiind dispusă restituirea acesteia în temeiul art. 170 alin. (1) lit.e) Cod procedură civilă.
11. Autorul sesizării își exprimă dezacordul cu acest act judecătoresc și consideră că, la adoptare judecătorul Suciu Veaceslav a ignorat prevederile art. 56, 267 lit.c), 268 alin. (2) 269, 270, 425 Cod procedură civilă, dar și art. 197 Cod civil, art. 20 din Constituția Republicii Moldova, art.6 pct.1, art. 13 din CoEDO.
12. În conținutul sesizării, subsecvent se invocă încălcarea dreptului reclamantului de a fi reprezentat de către avocatul Crețu Rodica, dreptului la un recurs efectiv, deoarece judecătorul a notat ilegal că, **încheierea nu s-ar supune căilor de atac.**
13. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită sancționarea cât mai aspră a judecătorului din cadrul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Suciu Veaceslav pentru restituirea cererii suplimentare de majorare și concretizare a cerințelor contrar art. 170 alin. (1) lit. e) Cod procedură civilă.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

14. La data de 19 martie 2021, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Diana Ioniță, a întocmit decizia cu nr. 190p/m - 108s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind

vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului din cadrul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Suciu Veaceslav.

### **Argumentele contestației**

15. Nefiind de acord cu decizia din 19 martie 2021 emisă de Inspekția Judiciară, petiționarul Balaban Constantin, a depus contestație împotriva acesteia.
16. În contestația depusă, însă, petiționarul Balaban Constantin, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

### **Apprecierea Completului de Admisibilitate**

17. Examinând contestația depusă de petiționarul Balaban Constantin, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
18. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspekției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
19. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspekției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Balaban Constantin a fost emisă la data de 19 martie 2021 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
20. Cu referire la legalitatea deciziei Inspekției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 19 martie 2021, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
21. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
22. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare,

deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

23. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
24. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
25. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
26. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
27. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
28. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
29. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
30. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Balaban Constantin, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 19 martie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Suciul Veaceslav.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se respinge contestația depusă de Balaban Constantin, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 19 martie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul Judecătoriei Criuleni, sediul Central, Suciul Veaceslav.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu