

## HOTĂRÎRE

24 mai 2019

mun. Chișinău

Nr. 59/5

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,  
În componența :

Președintele ședinței

Toma Nadejda

Membrii Colegiului disciplinar

Minciuna Anatolie

Miron Aliona

Cobzac Elena

Botnaru Stela

Otean Angela

Mocanu Veronica

Mînăscuță Igor

Midrigan Pavel

Examinând contestația depusă de Sorochin Iurii împotriva Hotărîrii nr. 5/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emise în privința acțiunilor judecătorului Gîrleanu Violeta de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani),

### CONSTATĂ :

#### Argumentele sesizării

1. La data de 09 noiembrie 2018, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Sorochin Iurii, prin care acesta contestă legalitatea acțiunilor judecătorului Violeta Gîrleanu indicînd asupra încălcării prevederilor art. 4 alin. (1) lit. h), p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
2. În motivarea sesizării s-a indicat că la data de 09 martie 2017 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de Sorochin Iuri. S-a obligat Spînu Ludmila, în calitate de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova să ofere răspuns la toate întrebările formulate de Sorochin Iuri în cererea înregistrată sub nr. 1/664 din 18.11.2014. S-a încasat din contul lui Spînu Ludmila, în calitate de membru al Comisiei de licențiere a profesiei de avocat din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în beneficiul lui Sorochin Iuri suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 500 (cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de

- judicare a pricinii. În rest pretențiile din cererea de chemare în judecată privind repararea prejudiciului moral au fost respinse, ca neîntemeiate.
3. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017 s-a încetat din oficiu procedura de apel la cererea de apel declarată de către Sorochin Iurii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 09 martie 2017, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.
  4. La data de 12 septembrie 2018 ora 08:48 a fost înregistrată cu numărul electronic 12-3rh-62422-21092018 cererea de revizuire a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 martie 2017, formulată de Spînu Ludmila, a fost repartizată automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Violeta Gîrleanu.
  5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 septembrie 2018, a fost fixată ședința de judecată de examinare a cererii de revizuire înaintată de Spînu Liudmila pentru data de 25 octombrie 2018.
  6. Autorul sesizării invocă că judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Violeta Gîrleanu, a fixat ședința de judecată de examinare în ordine de revizuire a cauzei civile înregistrată cu nr. 12-3rh-62422-21092018, Sorochin Iurii către membrul Comisiei de licențiere în domeniul avocaturii Spînu Ludmila pentru data de 25 octombrie 2018 ora 09:00, însă nu s-a prezentat la ședință la ora stabilită și nu se afla la locul de lucru, chiar dacă ziua de muncă începe la ora 08:30, judecătorul a întârziat la serviciu mai mult de 40 minute. Susține că judecătorul vizat a explicat întârzierea la serviciu în legătură cu situația în trafic, ceea ce nu poate fi considerată ca motivată.
  7. În cadrul ședinței de judecată, petiționarul a înaintat cerere de recuzare judecătorului, care, după examinarea pînă la etapa pledoariilor a cererii de revizuire, a fost transmisă împreună cu dosarul Direcției documentare și evidență procesuală pentru repartizare și examinare.
  8. În conținutul sesizării, petiționarul indică că nu este clar în ce mod cererea de revizuire a fost repartizată judecătorului Violeta Gîrleanu, cînd cauza Sorochin Iurii către membrul Comisiei de licențiere în domeniul avocaturii Spînu Ludmila, a fost examinată de judecătorul Vitalii Ciurmac, care nu s-a abținut de la examinarea cauzei date și nu a fost recuzat.
  9. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorul vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită să fie tras la răspundere disciplinară judecătorul Violeta Gîrleanu în temeiul art. 4 alin. (1) lit. h), p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

#### **Poziția Inspecției Judiciare**

10. Examinînd temeierile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară, la data de 27 noiembrie 2018, inspectorul-judecător al Inspecției

Judiciare, Ioana Chironeț, a întocmit decizia cu nr. 1408 p/m - 1106s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu s-au constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, Violeta Gîrleanu.

#### **Poziția Completului de admisibilitate**

11. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, Sorochin Iurii a depus prezenta contestație solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
12. Prin hotărârea nr. 5/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, s-a respins contestația petiționarului Iurii Sorochin depusă împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1408 p/m - 1106s.

#### **Argumentele contestației**

13. Nefiind de acord cu hotărârea nr. 5/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, Sorochin Iurii a contestat-o în fața Plenului Colegiului disciplinar, invocând argumente similare celor din sesizare.

#### **Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar**

14. Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii anexate, analizând temeiurile invocate în sesizare, decizia Inspecției Judiciare, explicațiile judecătorului vizat, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de Sorochin Iurii împotriva Hotărîrii nr. 5/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emise în privința acțiunilor judecătorului Gîrleanu Violeta, de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), din următoarele considerente.
15. Conform art. 27 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, *completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.*
16. Potrivit art. 28 alin. (1) și (3) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, *completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. Completele de contestație decid: a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare; b) respingerea contestației ca neîntemeiată.*
17. Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, *judecătorii răspund disciplinar pentru*

*comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art.4.*

18. După cum s-a constatat, într-adevăr ședința de judecată stabilită a început cu o întârziere de 7-10 minute, însă, petiționarul nu a probat faptul că, prin aceasta s-a afectat activitatea instanței, respectiv, cele invocate nu se încadrează în situația reglementată de art. 4 alin. (1) lit. h) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014.
19. Plenul reține că, cele enunțate de petiționar în contestație, au fost deja obiect de analiză, atât de către Inspekția Judiciară, cât și de Completul de examinare a contestațiilor, nefiind confirmată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
20. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
21. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La îndeplinirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
22. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
23. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
24. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat

sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

25. Inspecția Judiciară, cât și Completul de examinare a contestațiilor, just au concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.
26. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
27. Or, potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.
28. La caz, Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectivă și subiectivă, în lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
29. Prin art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25 iulie 2014, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.
30. Plenul notează că, în contestație, petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și de Colegiul de examinare a contestațiilor, care ar servi drept temei pentru anularea hotărârii.
31. Totodată, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
32. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea contestației depuse de petiționarul Sorochin Iurii, Completul de examinare a contestațiilor a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de petiționar.
33. În conformitate cu prevederile art. 29 alin. (2) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația depusă de petiționarul Sorochin Iurii împotriva Hotărârii nr. 5/1 din 25 ianuarie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emise

în privința acțiunilor judecătorului Gîrleanu Violeta de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Hotărârea este irevocabilă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac și intră în vigoare la data adoptării.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președintele ședinței	/semnătura/	<del>Tomă Nadejda</del>
Membrii Colegiului disciplinar	/semnătura/	Anatolie Minciuna
	/semnătura/	Aliona Miron
	/semnătura/	Elena Cobzac
	/semnătura/	Stela Botnaru
	/semnătura/	Angela Otean
	/semnătura/	Veronica Mocanu
	/semnătura/	Igor Mînescu
	/semnătura/	Midrigan Pavel