

## HOTĂRÎRE

02 februarie 2018

mun. Chișinău

nr. 6/1

Completul de admisibilitate nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Elena Cobzac

Membrii - Aliona Miron

Liliana Țurcan

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet.Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 16 februarie 2017 în privința judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), Anatolie Galben și Aureliu Postică

### CONSTATĂ:

#### 1.Argumentele sesizării

La 08 februarie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii, a parvenit sesizarea cet. Mițul A., în care autorul solicită tragerea la răspundere disciplinară și penală a judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Galben A., Postică A.

În motivarea sesizării se indică, că judecătorii de instrucție Galben A. și Postică A. au pronunțat la 01.09.16,15.09.16, 12.10.16, 03.11.16, 04.11.16 încheieri, prin care au dispus arestarea preventivă și prelungirea termenului de menținere sub arest, care ulterior au fost examinate de Curtea de Apel Chișinău, casate și remise la rejudicare, etc.

Menționează autorul sesizării despre examinarea unele încălcări al prevederilor normelor de procedură comise de judecători în ședințele de judecată, adoptarea unor hotărâri cu care el nu este de acord considerându-le ilegale.

#### 2.Poziția Inspecției Judiciare

Prin decizia Inspecției judiciare din 16 februarie 2017 a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea petiționarului, pe motiv că *în urma verificărilor efectuate* nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecători a careva abateri disciplinară, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Potrivit deciziei Inspecției judiciare din 16 februarie 2017 s-a constatat, că autorul sesizării nu indică direct la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 al Legii nr. 178 din 25.07.15, cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, exprimându-și dezacordul cu hotărârile adoptate de judecătorii Galben A. și Postică A., considerându-le ca ilegale.

#### 3.Argumentele contestației

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 16 februarie 2017, a declarat contestație petiționarul Mițul A., solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei menționate ca fiind neîntemeiată, cu atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Galben A., Postică A., pe motivele invocate în sesizare.

În contestația sa, cet. Mițul A., în afară de exprimarea dezacordului cu încheierile adoptate de judecătorii Galben A. și Postică A., nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma aceste fapte, indicând la modul general și declarativ despre unele încălcări ale prevederilor normelor procesuale,

comise cît de colaboratorii poliției, procurori și judecători, care după părerea lui sunt ilegale, dar nu sunt probate.

#### **4. Aprecieria Completului de admisibilitate**

*Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de admisibilitate conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.*

Conform art.28 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014*, Completele de admisibilitate ale Colegiului disciplinar examinează raportul/decizia și dosarul cauzei disciplinare transmise de Inspecția judiciară în vederea determinării admisibilității sau inadmisibilității sesizării. Procedura în fața completelor de admisibilitate este scrisă.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriai Chișinău ( sediul Rîșcani) Galben A., Postică A., pe motivele invocate în sesizare.

Completul de admisibilitate menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art.4 din *Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor*, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de admisibilitate reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea față de soluția luată de judecătoria vizată, fără a specifica careva temeiuri concrete.

În contestația sa cet. Mițul A., în afară de exprimarea dezacordului cu încheierile adoptate de judecătoria Galben A. și Postică A., nu descrie nici o faptă care ar constitui abateri disciplinare, nu prezintă nici o probă care ar confirma aceste fapte.

Autorul sesizării indică la modul general și declarativ despre unele încălcări ale prevederilor normelor procesuale, comise cît de colaboratorii poliției, procurori și judecători, care după părerea lui sunt ilegale, dar nu sunt probate.

Potrivit prevederilor art.114 din *Constituția Republicii Moldova*, justiția se desfășoară în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La desfășurarea justiției, judecătoria sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de admisibilitate subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Expunerea asupra legalității și temeiniciei unei hotărâri judecătorești, se află în competența exclusivă a instanțelor judecătorești ierarhic superioare. *Anularea sau*

*modificarea hotărârii judiciare nu atrage răspundere, dacă judecătorul care a pronunțat-o nu a încălcat intenționat legea.*

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Independența judecătorului este o premiza a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite (Hotărârile Curții Constituționale nr. 10 din 04 martie 1997. nr.28 din 14 decembrie 2010 și nr. 12 din 07 iunie 2011).

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Ca urmare, dezacordul autorului contestației, cu hotărârile instanțelor de judecată, nu este argumentată de un act de justiție al instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări al legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

În procesul verificării contestației nu au fost constatate fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor Galben A. și Postică A. persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar în lipsa temeiurilor legale, contestația urmează a fi respinsă ca vădit neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de admisibilitate al Colegiului disciplinar

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Se respinge contestația declarată de către cet.Mițul Alexandru împotriva deciziei Inspecției judiciare din 16 februarie 2017, de respingere a sesizării acestuia, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Chișinău, (sediul Rîșcani), Anatolie Galben și Aureliu Postică.

Hotărârea este irevocabilă și nu se supune nici unei căi de atac.

Hotărârea Completului de admisibilitate se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii ([www.csm.md](http://www.csm.md)).

Președinte

Elena Cobzac

Membrii

Aliona Miron

Liliana Țurcan