

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

28 ianuarie 2021

nr. 6/1

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mânăscurtă

Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de condamnatul Stahi Eugeniu, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 18 decembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul Curții de Apel Comrat, Colev Grigori.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 30 noiembrie 2020, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea condamnatul Stahi Eugeniu, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu soluția Curții de Apel Comrat din 03 noiembrie 2020.
2. În context, din datele PIGD, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 25 august 2020 a fost soluționată cererea avocatului Daniliuc Nicolae de aplicare în privința condamnatului Stahi Eugeniu a art.91 Cod penal, adică a liberării condiționate înainte de termen. Ulterior examinării, s-a dispus respingerea cererii ca fiind neîntemeiate.
3. Încheierea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către condamnatul Stahi Eugeniu, dar și avocatul său, Daniliuc Nicolae. În calitatea argumentelor cererii de recurs autorul relevă că, prin sentința irevocabilă a Judecătoriei Dubăsari din 03 februarie 2016 a fost condamnat la 12 ani închisoare. A calculat Stahi Eugeniu că, la ziua adresării către Judecătoria Cimișlia, sediul Leova avea executată 2/3 din pedeapsa, suplimentar, a stins prejudiciul cauzat prin infracțiune, a beneficiat de reduceri de pedeapsă prin mai multe acte judecătorești, a fost stimulat. Respectiv, în condițiile expuse, administrația Instituției Penitenciare nr. 3 (Leova) nu avea careva temei legal să invoce că el nu a executat planul individualizat de corectare.
4. Din poziția autorului sesizării expusă atât în recurs, cât și în actul de sesizare reiese că, nu are relevanță poziția administrației Instituției Penitenciare pentru aplicarea către condamnat al art. 91 Cod penal, dacă din datele obiective se întemeiază legal meritul pentru liberarea condiționată înainte de termen.
5. Potrivit datelor PIGD, cauza descrisă în actul de sesizare, ulterior parvenirii la Curtea de Apel Comrat, la 12 octombrie 2020 a fost repartizată în mod automat- aleatoriu spre examinare judecătorului Colev Grigori. Dosarul urma să se examineze de către completul, format din magistrații Colev Grigori/raportor, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi.
6. Ulterior examinării recursului, prin decizia Curții de Apel Comrat din 03 noiembrie 2020 adoptată de completul judecătoresc, format din magistrații Colev Grigori, Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi s-a decis respingerea recursurilor avocatului Daniliuc Nicolae în interesele condamnatului Stahi Eugeniu și a condamnatului Stahi Eugeniu ca fiind nefondate cu menținerea încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 25 august 2020.
7. Condamnatul Stahi Eugeniu menționează că, la 03 noiembrie 2020 în incinta Curții de Apel Comrat judecătorul Grigori Colev a comis mai multe abateri disciplinare.

Respectiv, autorul, pe lângă încălcările disciplinare relevate, a invocat și încălcarea de către judecător a art. 8 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 14 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice, art. 1, 6, 41 din CEDO, suplimentar fiind relevantă și încălcarea prevederilor constituționale, stabilite la art. 1, 4, 7, 20, 116, 120 din Constituția Republicii Moldova.

8. Astfel, Stahi Eugeniu își exprimă dezacordul că, judecătorul Colev Grigori, la examinarea recursului asupra încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 25 august 2020, a considerat incorect că, planul individual de resocializare a fost realizat doar parțial, adică în proporția de 90 %. Subsecvent, autorul consideră incorectă aprecierea instanței despre lipsa probelor, la caz fiind suficiente probe, exprimate în declarațiile a 5 martori, extrase de la IP-3 cu privire la regulamente interne, alte extrase importante pentru cauză. Mai opinează Stahi Eugeniu că, poziția judecătorului, expusă în actul judecătoresc este contradictorie, iar indicarea sa cu un nume greșit o consideră inacceptabilă (Capmaru Ion). Respectiv se afirmă că, indicarea greșită a numelui recurentului denotă caracterul șablonizat al textului deciziei, fără analiza propriu-zisă a circumstanțelor cazului.

9. Suplimentar se opinează că, legea a fost aplicată defavorabil și extensiv, cu încălcarea art. art. 2, 7, 9, 10 alin. (1), (4), (5), 17, 19 alin. (1), art. 24 alin. (2), (4), 26 alin. (1), (2), (3), art. 315, 314 Cod procedură penală. Se relevă caracterul obligatoriu al Hotărârilor CEDO, dar și desconsiderarea de către instanță a jurisprudenței CEDO.

10. În conținutul sesizării, petiționarul susține că, nu are obiecții la ceilalți membri ai completului judecătoresc, care au participat la examinarea recursului său, adică în privința judecătorilor Starciuc Ștefan și Curdov Afanasi, considerând că aceștia au fost influențați de către Colev Grigori în calitatea sa de președinte interimar al Curții de Apel Comrat.

11. Suplimentar, Stahi Eugeniu menționează că, a depus o plângere la Curtea de Apel Comrat cu solicitarea eliberării unei copii de pe dosar, inclusiv înregistrările ședințelor judecătorești cu extragerea sumei necesare de pe contul său, însă cererea i-a fost refuzată. Mai susține autorul că, i s-a refuzat în instanță și ultimul cuvânt. Din aceste circumstanțe autorul concluzionează că, domnul Colev Grigori dorește să-i creeze impedimente la întreprinderea măsurilor pentru adresarea la CtEDO.

12. Autorul mai relevă în actul de sesizare că, judecătorul Colev Grigori deține un mijloc de transport, care în declarația de venituri a indicat-o cu un preț intenționat mai redus, decât costul comercial. Respectiv, Stahi Eugeniu consideră că, recursul său a fost examinat de către un judecător cu probleme de integritate. Se mai relevă lipsa încrederii în justiție, finalmente, susținând că, în acțiunile judecătorului sunt prezente abaterile disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. b), c), j), m¹), p) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

13. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătoria vizat a încălcat legislația, petiționarul solicită constatarea faptului abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului Colev Grigori și eliberarea acestuia din funcție.

Poziția Inspecției Judiciare

14. La data de 18 decembrie 2020, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Diana Ioniță, a întocmit decizia cu nr. 1659p/m – 1041s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului din cadrul Curții de Apel Comrat, Colev Grigori.

Argumentele contestației

15. Nefiind de acord cu decizia din 18 decembrie 2020 emisă de Inspecția Judiciară, condamnatul Stahi Eugeniu, a depus contestație împotriva acesteia.

16. În contestația depusă, însă, condamnatul Stahi Eugeniu, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

17. Examinând contestația depusă de condamnatul Stahi Eugeniu, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.

18. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.

19. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de condamnatul Stahi Eugeniu a fost emisă la data de 18 decembrie 2020 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

20. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 18 decembrie 2020, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.

21. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

22. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

23. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

24. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.

25. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de

proportionalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.

26. Inspecția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de îndeplinire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.

27. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

28. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.

29. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.

30. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de condamnatul Stahi Eugeniu, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 18 decembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul Curții de Apel Comrat, Colev Grigori.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de condamnatul Stahi Eugeniu, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 18 decembrie 2020, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul din cadrul Curții de Apel Comrat, Colev Grigori.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mânăscurtă
	/semnătura/	Veronica Mocanu