

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

20 ianuarie 2023
Nr. 6/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte Pulbere Ruxanda
Membrii Midrigan Pavel
 Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Moraru Victor, împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr. 909s – 1196 p/m, din 10 octombrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 13.09.2022, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Central, Mîțu Ghenadie,

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării.

La 13 septembrie 2022, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Moraru Victor. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal interimar din 15 septembrie 2022, sesizarea a fost repartizată pentru examinare inspectorului-judecător Tatiana Craiu.

Autorul sesizării, Moraru Victor menționează că reclamanții Mamaischi Elena și Vladimir au depus la Judecătoria Soroca, sediul Central o cerere de chemare în judecată, solicitând declararea/constatarea cu efect retroactiv a nulității absolute a actelor juridice:

- 1) contractul de cesiune a creanței garantate f/n din 08 octombrie 2018, încheiat între BC „Moldindconbank” SA și Moraru Victor;
- 2) acordul privind transmiterea benevolă a dreptului de ipotecă nr. 6164 din 29 decembrie 2018, încheiat între Moraru Victor, Cepraga Viorel și ÎI „Cepraga Viorel”;
- 3) contractele de vânzare-cumpărare nr. 204 și 206 din 01 februarie 2019 a imobilelor amplasate în or Florești, str. 31 august 1989, nr. 57 și respectiv str. Independenței nr. 1,,a”, încheiate cu Stîrcu Andrei.

Consideră autorul că, judecătorul Ghenadie Mîțu, la examinarea cauzei supra și-a depășit atribuțiile și a încălcat legea la examinarea cauzei.

Susține autorul că, examinarea cauzei într-un ritm alert, în comparație cu alte cauze similare examinate atât la Judecătoria Soroca cât și la alte judecătorii iar în al doilea rând, în ședința din 27.05.2022, acesta a înaintat mai multe demersuri, care au fost respinse, iar ulterior a fost înaintată cerere de strămutare în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, care urmează a fi examinată de instanța ierarhic superioară.

A mai relatat autorul, că judecătorul Ghenadie Mîțu a pus în discuție cererea de strămutare și a întrebat opiniile participanților la proces vizavi de această cerere.

Într-un final, după ce participanții la proces au subliniat că această cerere nu este de competența judecătorului Ghenadie Mîțu, instanța a dispus transmiterea dosarului la Curtea de Apel Bălți.

Astfel, ședința a fost amânată pentru 05 august 2022, iar, la data de 04 august 2022, pârâtul Stîrcu Andrei a înregistrat la Judecătoria Soroca sediul Central, cererea de strămutare a cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, care, urma a fi examinată de instanța ierarhic superioară.

Judecătorul Ghenadie Mîțu a neglijat cererea de strămutare și nu a trimis dosarul la instanța superioară pentru examinarea cererii de strămutare.

Respectiv, judecătorul a examinat cauza în fond cu pronunțarea hotărârii și admiterea acțiunii, fără soluționarea cererii de strămutare de către Curtea de Apel Bălți.

A mai menționat autorul că, pârâtul Stîrcu Andrei a declarat că un litigiu similar, la cererea lui Mamaischi Elena, Mamaischi Vladimir și SRL „Realty Capital” a fost examinat de către Judecătoria Soroca, sediul Florești și respinsă acțiunea iar, Mamaischi Elena a solicitat suspendarea examinării cauzei în ordine de apel până la examinarea litigiului aflat în procedura Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Finalmente, cet. Moraru Victor, solicită verificarea acțiunilor judecătorului Mîțu Ghenadie de la Judecătoria Soroca, sediul Central cu atragerea la răspundere disciplinară în baza în art. 4 alin.(1) lit. b) și i) din Legea nr. 178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu aplicarea sancțiuni de eliberare din funcție.

Poziția Inspecției Judiciare.

Inspecția judiciară a emis la data de 10.10.2022 o decizie prin care a respins sesizarea petentului.

În urma verificării argumentelor expuse în sesizare, se atestă că dosarul „Mamaischi Elena, Mamaischi Vladimir vs Moraru Victor, Stîrcu Andrei, Cepraga Viorel, Cepraga Elena, ÎI Cepraga Viorel- privind declararea (contestarea) cu efect retroactiv a nulității absolute a actelor juridice” înregistrat cu nr.2-21055433-46-2-14042021, a fost repartizat judecătorului Ghenadie Mîțu în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea din 19 aprilie 2021 s-a primit în procedură cauza și s-a fixat ședința pentru data de 03 iunie 2021, ora 10:10.

Respectiv, la 19 aprilie 2021 judecătorul Ghenadie Mîțu, Judecătoriei Soroca, sediul Central, a examinat materialele cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Mamaischi Elena și Mamaishi Vladimir către Moraru Victor, Stîrcu Andrei, Cepraga Viorel, Cepraga Elena, ÎI „Cepraga Viorel”, BC „Moldindconbank” SA intervenienți accesorii OCN „Realty Capital” SRL, notarul Moraru Mihaela, privind declararea/ constatarea cu efect retroactiv a nulității absolute a actelor juridice.

Astfel, tot prin încheiere la 19 aprilie 2021 a respins cererea depusă de Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca neîntemeiate. Nefiind de acord cu încheierea, Mamaischi Elena și Mamaishi Vladimir la data de 27 mai 2021 au declarat recurs asupra încheierii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 iunie 2021, s-a admis recursul înaintat de avocatul Sorin Corceac în interesele lui Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir, casată încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din data de 19 aprilie 2021 și s-a admis cererea declarată de Mamaischi Elena și Mamaischi Vladimir privind aplicarea măsurilor de asigurare, fiind aplicate măsurile de asigurare a acțiunii prin interzicerea înstrăinării/grevării/gajării a bunurilor imobile amplasate în Republica Moldova, orașul Florești, str. Independenței.

Ulterior, ședințele fixate pentru 16 septembrie; 08 noiembrie 2021; 19 ianuarie 2022; 17 și 23 februarie 2022 au fost amânate din motivul neprezentării pârâților Moraru Victor, Stîrcu Andrei, Cepraga Viorel, notarul Moraru Mihaela și a avocatului Rezus Andrei, iar ședința din 06 decembrie 2021, nu a avut loc din motivul aflării judecătorului în concediu medical.

Respectiv, ședința din 14 aprilie 2022, a avut loc, fiind amânată pronunțarea hotărârii pentru data de 19 aprilie 2022.

Astfel, ședința fixată pentru 27 mai 2022, a avut loc în lipsa pârâtului Stîrcu Andrei și notarului Moraru Mihaela, care nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței de judecată cauza absenței acestora.

Potrivit procesului-verbal al ședinței din 27 mai 2022, reprezentantul pârâtului Moraru Victor, avocatul Rezuș Andrei a solicitat anexarea și admiterea cererii privind scoaterea de pe rol și ridicarea măsurii de asigurare și substituirea măsurilor de asigurare a acțiunii fiindu-i respinse, ca neîntemeiate.

Tot în cadrul ședinței din 27 mai 2022 reprezentantul pârâtului Moraru Victor, avocatul Rezuș Andrei a înaintat o cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță, fiind admisă și remisă în adresa Curții de Apel Bălți pentru examinare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 30 iunie 2022, cererea privind strămutarea cauzei a fost respinsă cu restituirea cauzei în aceeași instanță, în același complet de judecată la data de 01 iulie 2022, ședința fiind numită pentru 05 august 2022.

Astfel, ședința din 05 august 2022 a avut loc în lipsa pârâtului Moraru Victor și reprezentantului său avocatul Andrei Rezuș, Stîrcu Andrei, notarul M. Moraru.

Potrivit procesului-verbal al ședinței din 05 august 2022, judecătorul a dat citire cererii de strămutare a dosarului la altă instanță formulată potrivit revederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, înregistrată de către pârâtul Andrei Stîrcu în cancelaria Judecătoriei Soroca, sediul Central, nefiind anexată copia buletinului de identitate, pentru a verifica dacă cererea a fost semnată de acesta.

Cererea de strămutare a cauzei a fost anexată la materialele dosarului printr-o încheiere protocolară, potrivit art. 43 alin. (6) CPC, totodată după examinarea cauzei în fond, instanța a pronunțat dispozitivul hotărârii.

Cu referire la alegația autorului privind examinarea cauzei și emiterea dispozitivului hotărârii, fără a remite cauza în adresa Curții de Apel Bălți pentru a se expune asupra cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, reiterăm, că Curtea de Apel Bălți s-a expus prin încheierea din 30 iunie 2022, iar înaintarea repetată a cererii, nu este altceva decât tergiversarea examinării cauzei.

Or, potrivit prevederilor art. 43 alin. (2), lit. f) instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Respectiv, nu pot fi reținute nici alegațiile autorului privind examinarea cauzei într-un ritm alert, cum este menționat în actul de sesizare, or, cauza fiind primită în gestiune la 19 aprilie 2021 a fost finalizată la 05 august 2022, majoritatea ședințelor fiind amânate din cauza neprezentării pârâtului Victor Moraru ori la cererea acestuia.

Inspectorul a constatat că deși autorul sesizării invocă comiterea ilegalităților de către magistratul instanței de fond, în esență, alegațiile sale sânt raportate direct și în exclusivitate soluțiilor adoptate prin încheierile Judecătoriei Soroca, sediul Central și prin hotărârea adoptată la 05 august 2022.

Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 909s – 1196 p/m, din 15.12.2022, petentul Victor Moraru a depus o contestație.

Potentul a menționat că decizia contestată este una neîntemeiată. A menționat că inspectorul judecător nu a examinat circumstanțele cauzei și anume că persoana care a depus o

cerere de strămutare a făcut-o pentru prima dată, iar judecătorul era obligat să remită cererea de strămutare fără ezitare instanței competente.

Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Textul de la lit. b), alin. (1), art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, în redacția Legii nr. 136 din 19 iulie 2017, în vigoare de la 14 septembrie 2018, definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă” de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Or faptul că, judecătorul vizat nu a remis în adresa Curții de Apel Bălți cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad pentru a doua oară, nu poate fi imputată *încălcarea normelor imperative a legislației în procesul de înfăptuire a justiției*, prevăzut la lit. i) alin. (1) ale art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, or Curtea de Apel Bălți s-a expus asupra cererii prin încheierea din 30 iunie 2022.

Prin urmare, argumentele specificate în sesizare nu pot fi reținute ca temei de abatere disciplinară.

Reieșind din prevederile art. 21 alin. (1) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii poartă răspundere disciplinară în modul stabilit de Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Deci, caracterul imputabil al motivelor invocate, urmează a fi apreciat și în corespundere cu prevederile art. 21 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, din reglementările căreia rezultă că, judecătorul poartă răspundere disciplinară dacă a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.

Suplimentar, Consiliul Superior al Magistraturii prin hotărârea nr. 89/4 din 20 ianuarie 2013 (modificată prin hotărârea nr. 146/7 din 03 martie 2015) a aprobat Regulamentul cu privire la organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției Judiciare. Potrivit pct. 2.2 al Regulamentului citat, în activitatea sa, inspecția judiciară este obligată să respecte independența judecătorului, precum și autoritatea de lucru judecat.

Având în vedere noțiunea de gravă neglijență, care este considerată aplicabilă atunci când diligența necesară în desfășurarea unor proceduri este grav încălcată, atunci când nu sunt aplicate chiar și cele mai simple și evidente raționamente și atunci când nu s-a luat în considerare ceea ce ar fi fost evident pentru oricine, iar rea-credința presupune distorsionarea

conștientă a dreptului, fiind o eroare evidentă și conștientă, chiar și în situația existenței unor asemenea fapte, nu orice eroare, fie ea gravă, poate face obiectul unei sancțiuni disciplinare.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o gravă neglijență sau rea-credință la examinarea cauzei, iar însuși dezacordul cu acțiunile procesuale ale judecătorului la emiterea încheierilor sau a hotărârii din 05 august 2022 pe cazul supra, nu pot fi apreciate ca încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice sau juridice, garantate de Constituția Republicii Moldova și de tratatele internaționale privitoare la drepturile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. Prin urmare, în procesul cercetării disciplinare pe marginea argumentelor expuse de autorul sesizării, Inspekția judiciară nu a reținut încălcarea intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave a legislației în vigoare de către judecătorul Ghenadie Mîțu și nu a reținut temei de încadrare a acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La fel, temeiul invocat în sesizare privind *încălcarea normelor imperative a legislației în procesul de înfăptuire a justiției*, prevăzut la lit. i) alin. (1) ale art. 4 din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, nu poate fi reținut în acțiunile judecătorului vizat, având în vedere că normele imperative impun o anumită conduită univocă și strict determinată, de la care nu se poate deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli, decât cele impuse de lege, de la care subiecții de drept nu se pot abate. În situația descrisă mai sus petentul Victor Moraru invocă încălcarea procedurii de examinare a unei cereri, care a avut dubii cu privire la semnătura de pe act. Completul va reține și faptul că semnatarul acelei cereri de strămutare și anume dnul Stîrcu Andrei nu a depus nici o plîngere în adresa CSM. Prin urmare nu este clar în ce măsură conduita judecătorului a încălcat drepturile acestui participant la proces.

Din verificarea argumentelor actului de sesizare, probele administrate, se constată că, faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare, în măsură să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central, Ghenadie Mîțu potrivit art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Victor Moraru, împotriva Deciziei Inspekției Judiciare nr. 909s – 1196 p/m, din 10 octombrie 2022, emise pe marginea sesizării depuse la 13.09.2022, privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Central, Mîțu Ghenadie.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte /semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii /semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Postica Alexandru