

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Î R E

19 ianuarie 2024
Nr. 6/1

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Bostan Angela
	Midrigan Pavel

examinînd contestația depusă de avocatul Zero Mihail, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1053s- 1615 p/m din 28 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 29 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Muntean Vasilisa de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

A CONSTATAT:

1.Subiectul sesizării.

La data de 29 noiembrie 2023 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare de la avocatul Mihail Zero, în interesele cet. HajYahya, prin care se solicită verificarea acțiunilor judecătorului Vasilisa Muntean din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Autorul menționează că, la data de 08 februarie 2021 contravenientul HajYahya Ahmad prin intermediul avocatului Zero Mihail, a depus în instanța de judecată contestație în temeiul art. 448 Cod Contravențional al RM, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 158/21 din 19 ianuarie 2021 și a deciziei cauzei contravenționale nr. 158/21 din 19 ianuarie 2021, adoptate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova în temeiul art.287 alin.(10) Cod Contravențional al RM, ca fiind ilegale.

Prin hotărârea din 17 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani a judecătorul Vasilisa Muntean a fost respinsă contestația avocatului Zero Mihail în interesele lui HajYahya Ahmad depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 158/2021 și a deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 158/2021 din 19 ianuarie 2021 ca inadmisibilă.

Autorul sesizării consideră, că abaterea disciplinară a judecătorului vizat constă în faptul că, judecătorul Vasilisa Muntean a respins neîntemeiat contestația avocatului Zero Mihail ca inadmisibilă deoarece mandatul avocațial nr. 1402766 din 07 martie 2020 nu ar fi fost semnat de contravenientul HajYahya Ahmad, făcând trimitere la art. 70 alin. (7) pct. 3) Cod Procedură Penală. prin ce a încălcat drepturile lui HajYhya Ahmad (cetățean al Statului Israel) la justiție.

A solicitat autorul atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Vasilisa Munteanu, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

2.Aprecierea inspectorului-judecător

Sesizarea a fost examinată de către Inspekția judiciară prin prisma Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Vasilisa Munteanudin cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a temeiurilor de abateri disciplinare.

În rezultatul verificărilor realizate, ținând cont de datele Programului integrat de gestionare a dosarelor (PIGD), Portalului național al instanțelor judecătorești (PNIJ), dar și opinia magistratului, Inspekția judiciară a stabilit următoarele circumstanțe.

La data de 24 mai 2023 la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost înregistrată contestația lui HajYahya Ahmad împotriva deciziei cauzei contravenționale nr. 158/21 din 19 ianuarie 2021, adoptate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova în temeiul art.287 alin.(10) Cod Contravențional al RM, fiind repartizat judecătorului Vasilisa Muntean.

Pe cauza menționată au fost fixate 4 ședințe dintre care 2 amânate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 noiembrie 2023, judecător Vasilisa Muntean, s-a dispus respingerea contestației depusă de avocatul Zero Mihail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.158/21 din 19.01.2021 și a deciziei asupra cauzei contravenționale nr.158/21 din19.01.2021, adoptate de Serviciul Vamal al Republicii Moldova în privința cet. Haj Yahya Ahmad, în temeiul art.287 alin.(10) Cod Contravențional al RM și aplicată amendă în mărime de 80 unități convenționale, ca inadmisibilă.

În motivarea hotărârii judecătorul a făcut referire laprevederile art.70 alin.(7) Cod de procedură penală, astfel pentru confirmarea calității și împuternicirilor sale, apărătorul prezintă organului de urmărire penală sau instanței:

- 1) documentul ce confirmă apartenența lui la avocatură;
- 2) documentul ce confirmă că are permisiunea de a practica calitatea de apărător conform legislației Republicii Moldova;

3) mandatul biroului de avocați sau un alt document ce îi confirmă împuternicirile. Or, art.60 alin.(2) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002 stipulează că împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat, formularul mandatului este un documentde strictă evidență, iar conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Instanța de judecată a reținut, că potrivit pct.6) al Hotărârii Guvernului nr.158 din 28.02.2013cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii:

1) pe verso se înserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial alConsiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnăturaavocatului, certificată prin ștampilă;

2) pe verso se înserează: 1) numele și prenumele clientului; a) împuternicirile avocatului;

b) semnătura clientului.

În temeiul pct. 8 al aceleiași hotărâri, dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „Conform procurii anexate” și va

semna versoulmandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Instanța a considerat, că mandatul avocațial nr.1402766 din 07.03.2020 nu este semnat de Haj Yahya Ahmad și acesta nu poate confirma împuternicirile acordate avocatului Zero Mihail în cadrul cauzei contravenționale supra.

Instanța a menționat faptul, că nu i-au fost prezentate careva acte în corespundere cu cadrul legal indicat supra care confirmă împuternicirile avocatului Zero Mihail în vederea acordării dreptului de reprezentare a lui HajYahya Ahmad pe cauza contravențională, inclusiv a dreptului de a semna și depune contestație în numele ultimului.

Instanța de judecată a menționat, că potrivit prevederilor art.448 Cod Contravențional, cererea de contestare urma să parvină de la persoana în numele căreia este depusă. Or, contestația este actul care reflectă dezacordul participantului la procesul contravențional cu procesul în sine și cu decizia emisă de agentul constator. Această manifestare a voinței se materializează prin cererea de contestare care se semnează de către deponent sau de o persoană împuternicită în mod prevăzut de lege.

Prin urmare, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, contestația este depusă de o persoană neîmputernicită legal, iar, cererea nu poate produce careva efecte și din punct de vedere juridic este echivalentă cu o cerere inexistentă.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată supra, la data de 30 noiembrie 2023 autorul sesizării, avocatul Mihail Zero a declarat recurs, cauza fiind remisă în adresa Curții de Apel Chișinău pentru examinare, care se va expune asupra recursului declarat de avocatul Mihail Zero în interesele lui HajYahya Ahmad.

Ca rezultat al verificării argumentelor invocate în sesizare și din probele administrate, Inspekția judiciară a concluzionat, că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul comiterii de către judecătorul Vasilisa Muntean din cadrul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, a abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea, prin Decizia din 28 decembrie 2023 a fost respinsă ca neîntemeiată.

3.Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare din 28.12.2023 a declarat contestație avocatul Zero Mihail, prin expunerea repetată a circumstanțelor de fapt din sesizare și o analiză a cadrului legal aplicabil.

A fost invocat deasemenea faptul, că decizia Inspekției judiciare este neîntemeiată, fiind posibilă de restituire a cazului pentru verificare suplimentară, deoarece consideră, că Inspekția judiciară nu a apreciat corect și obiectiv toate circumstanțele.

Concluziile inspectorului judecătoresc referitor la faptul, că controlul actelor judecătorești adoptate în cadrul examinării unei cauze țin de competența exclusivă a instanțelor erarhic superioare nu o susține, considerînd, că judecătorul a comis o abatere disciplinară și un nivel scăzut de profesionalism.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei contravenționale.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării apelului sau recursului în condițiile legii.

Având în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de recurs, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercitarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificând acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consideră justificate aprecierile Inspecției judiciare care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării și contestației fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac. Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor de atac prevăzute de legislația în vigoare.

Art.19 alin.(3) din Legea cu privire la statutul judecătorului statuează că, judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa exprimată în îndeplinirea justiției și pentru hotărârea pronunțată dacă nu va fi stabilită, prin sentință definitivă, vinovăția lui de abuz criminal.

Completul de examinare a contestațiilor consideră, că argumentele din actul de sesizare privind faptul, că judecătorul nu putea adopta o astfel de hotărâre, deoarece avocatul avea împuternicirile legale pentru a semna și a participa la procesul contravențional față de clientul său nu pot fi reținute și se resping, or, instanța de judecată a făcut referință la cadrul legal respectiv.

Alegațiile contestatarului la faptul, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2021 s-a admis recursul declarat de către agentul constator, din cadrul Biroului Vamal Centru, Eduard Frumusachi, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 23 iulie 2021, prin care s-a admis contestația avocatului Zero Mihail în interesele contravenientului HajYahyaAhmad, declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție nr.158/2021 din 19.01.2021 și încetat procesul contravențional, cu remiterea cauzei respective la rejudecare în prima instanță, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în alt complet de judecată nu are careva relevanță și rezultă că judecătorul a examinat cauza contravențională în privința lui HajYahya Ahmad, în termenii prevăzuți de lege și cu respectarea drepturilor tuturor participanților la proces.

Din materialele examinate se constată, că instanței nu i-au fost prezentate careva acte în corespundere cu cadrul legal indicat care confirmă împuternicirile avocatului Zero Mihail în vederea acordării dreptului de reprezentare a lui HajYahya Ahmad pe cauza contravențională, inclusiv a dreptului de a semna și depune contestație în numele ultimului.

Deasemenea a fost menționat faptul, că potrivit prevederilor art.448 Cod Contravențional, cererea de contestare urma să parvină de la persoana în numele căreia este depusă. Or, contestația este actul care reflectă dezacordul participantului la procesul contravențional cu procesul în sine și cudecizia emisă de agentul constator. Această manifestare a voinței se materializează prin cererea de contestare care se semnează de către

deponent sau de o persoană împuternicită în mod prevăzut de lege.

Prin urmare, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, contestația este depusă de o persoană neîmputernicită legal, iar, cererea nu poate produce careva efecte și din punct de vedere juridic este echivalentă cu o cerere inexistentă.

Prin urmare, în procesul de verificare pe marginea argumentelor expuse de autorul sesizării, Completul nu a reținut încălcarea intenționată sau ca urmare a unei neglijențe grave a legislației în vigoare de către judecătorul Muntean Vasilisa și nu a reținut temei de încadrare a acțiunilor acestuia sub aspect disciplinar, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, iar argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 28.12.2023.

În baza celor expuse și din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat insuficiența temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a judecătorului Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani), Muntean Vasilisa potrivit prevederilor art.4 alin.(1) lit, b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care contestația se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Zero Mihail, împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1053s- 1615 p/m din 28 decembrie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 29 noiembrie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Muntean Vasilisa de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Hotărârea poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii.

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Bostan Angela