

HOTĂRÂRE

25 ianuarie 2019

Nr. 6/1

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

În componență :

Președinte Anatolie Minciuna

Membrii Igor Mînăscurtă

Veronica Mocanu

Examinând în ședință închisă contestația depusă de avocatul Lunga Dmitri împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1170s-1480p/m din 07 decembrie 2018, emise pe marginea sesizării depuse la 27 noiembrie 2018 împotriva acțiunilor judecătorului Iordachi Natalia de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), Completul,

CONSTATĂ :

Argumentele sesizării

1. La 27 noiembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din avocatului Lunga Dmitri, în care solicită tragerea la răspundere disciplinara a judecătorului judecătoriai Chișinău sediul Centru, Iordachi Natalia.
2. Prin dispoziția inspectorului-judecător principal dm 29 noiembrie 2018, petiția avocatului Lunga Dmitri s-a înregistrat ca sesizare.
3. În motivarea sesizării autorul avocatul Lunga Dmitri a indicat că, judecătorul judecătoriai Chișinău sediul Centru, Iordachi Natalia, are în gestiune dosarul de insolvabilitate și cauzele pendinte transmise de la Curtea de Apel Chișinău la cererea de chemare în judecată depusă de Comițcaia Olga, Comițchi Vădim și Iurașco Ludmila împotriva lui Chih Taras, SA „Crasmed” și Prussacov Nicolae cu privire la anularea actelor juridice.
4. Primind dosarul în procedură, judecătorul Iordachi Natalia, încălcând prevederile art.25 alin.(2) Codul de procedură civilă, a declarat participanților la proces că dosarul continuă de la etapa pledoariilor.
5. În ședința de judecată judecătorul Iordachi Natalia a comunicat că în adresa instanței a parvenit demersul procurorului din Procuratura Anticorupție cu privire la anexarea la materialele cauzei a unui raport de evaluare efectuat de compania imobiliară „Lara”.
6. Judecătorul Iordachi Natalia nu a restituit raportul de evaluare și nu a acordat participanților la proces posibilitate de a face cunoștință cu acesta,

din care motiv i-a fost înaintată recuzare de către reprezentantul unei alte părți.

7. Administratorul autorizat, Panciuc Adrian, a prezentat judecătorului Iordachi Natalia tabelul actualizat al creanțelor.
8. Judecătorul Iordachi Natalia continuând lanțul acțiunilor considerate a fi ilegale, de către petiționar, a numit ședința de aprobare a tabelului actualizat al creanțelor.
9. În ședința de judecată din 23 noiembrie 2018 judecătorul Iordachi Natalia a solicitat părților explicații pe marginea pretențiilor ce constituie obiect al litigiului, fără a comunica participanților la proces la ce etapă procesuală se află cauza.
10. Oponenții refuzau să răspundă la întrebările sale și a fost grav atacat de avocatul Vlad Corneliu, acest fapte nefiind luate în considerație de către judecător.
11. Reprezentanții părții reclamante în explicații au făcut referire la unele probe din dosar care lui anterior nu i s-au înmănat, însă judecătorul Iordachi Natalia i-a respins solicitarea și nu i-a acordat termen pentru a face cunoștință cu aceste probe din dosar încălcând dreptul lui Prussacov Nicolae la apărare.
12. Aceste fapte suscită dubii temeinice privind competența, obiectivitatea și imparțialitatea judecătorului Iordachi Natalia.
13. Constatând aceste încălcări, a intervenit cu o cerere de recuzare a judecătorului Iordachi Natalia, care încălcând în mod pripit și intenționat drepturile participanților la proces, a finalizat dezbaterile judiciare în fond acordând posibilitate doar părții reclamante să se expună.
14. Consideră că acțiunile judecătorului Iordachi Natalia fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, conduce la încălcarea normelor imperative ale legislației, acțiuni care aduc atingere probității profesionale și prestigiului justiției în așa măsură încât să afecteze încrederea în justiție, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu.
15. Solicită avocatul Lunga Dmitri tragerea judecătorului judecătorei Chișinău sediul Centru, Iordachi Natalia, la răspundere disciplinară în temeiul art.4 alin.(1) lit. c), i) și p) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor cu aplicarea sancțiunii sub formă de eliberare din funcție.

Opinia judecătorului vizat

16. Conform art. 23 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.14, în redacția Legii nr. 136 din 19.07.18, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea este obligat să solicite judecătorului subiect al sesizării opinia scrisă cu privire la circumstanțele invocate

17. În temeiul normei de drept citate, Inspekția judiciară a solicitat judecătorului Judecătoria Chișinău, Iordachi Natalia, prezentarea opiniei scrise și a copiilor actelor relevante.
18. Judecătorul Iordachi Natalia a prezentat opinia scrisă în care a relatat, că argumentele invocate de avocatul Lunga Dmitri în sesizare sunt neîntemeiate și nu corespund realității.

Poziția Inspekției Judiciare

19. La data de 07 decembrie 2018, Inspectorul-judecător al Inspekției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Moldovan Sveatoslav, a întocmit decizia cu nr. 1170s-1480p/m, cu privire la respingerea sesizării depuse, ca fiind vădit neîntemeiată.

Argumentele contestației

20. Nefiind de acord cu decizia din 07 decembrie 2018, avocatul Lunga Dmitri, a depus la 26 decembrie 2018, contestație prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului.
21. În motivarea contestației depuse, petiționarul și-a manifestat nemulțumirea de modalitatea examinării plângerii sale, indicând că aceasta a fost examinată superficial, iar acțiunile judecătorului în opinia contestatarului sunt pasibile răspunderii disciplinare.

Aprecierea Completului de contestație

22. Examinând contestația depusă și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Examinare a Contestațiilor al Colegiului Disciplinar consideră contestația depusă ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
23. Conform art. 26 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *după finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).*
24. Potrivit art. 23 alin. (1) și (1¹) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, *verificarea sesizării reprezintă etapa în cadrul căreia se stabilesc faptele imputate judecătorului și consecințele acestora, circumstanțele în care au fost*

comise, precum și orice alte date concludente din care să se poată stabili existența sau inexistența elementelor abaterii disciplinare. Verificarea sesizării se efectuează de către inspectorii-judecători în termen de cel mult 20 de zile lucrătoare de la data înregistrării sesizării. Termenul de verificare a sesizării poate fi prelungit de inspectorul principal cu cel mult 15 zile, la cererea inspectorului-judecător care verifică sesizarea, dacă există motive întemeiate care justifică prelungirea termenului. Dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probe administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind neîntemeiată. Decizia cu privire la respingerea sesizării poate fi contestată de autorul sesizării în completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar în decurs de 15 zile de la data recepționării deciziei motivate.

25. În partea ce ține de legalitatea deciziei contestate, Colegiul de admisibilitate menționează că, în contestația depusă petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 07 decembrie 2018, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege.
26. După cum rezultă din materialele procedurii, avocatul Lunga Dmitri în sesizare solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului judecătoriesi Chișinău sediul Centru, Iordachi Natalia, pentru încălcarea normelor de procedură, a normelor imperative ale legislației în procesul de desfășurare a justiției, comportament și incompetență profesională.
27. Se menționează că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.
28. În vederea stabilirii existenței unei abateri disciplinare în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, încălcarea trebuie să poate fi stabilită prin fapte și probe concrete, pasibile demonstrării.
29. La caz, autorul sesizării nu a prezentat careva probe în susținerea argumentelor expuse în sesizare, Inspekția Judiciară just constatând că argumentele invocate sunt declarative și cu scop de a influența instanța de judecată, acțiune interzisă prin art. 13 alin. (1) din Legea privind organizarea judecătoriescă, conform căruia imixtiunea în desfășurarea justiției este interzisă.

30. Mai mult, invocatele încălcări procesuale, urmează și pot fi verificate de către instanța ierarhic superioară, la examinarea eventualei cereri de recurs, dar nu constituie competența Completului de examinare a contestațiilor.
31. A se menționa că, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești, verificarea acțiunilor de procedură.
32. Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
33. În corespundere cu art. 20 alin. (1) și (2) Cod de Procedură Civilă, *puterea judecătorească este separată de puterea legislativă și de cea executivă și se exercită în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, cu prezentul cod și cu alte legi. La înfăptuirea justiției în pricini civile, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.*
34. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
35. În temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
36. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are drept să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei actelor judecătorești.
37. Potrivit normelor legale, judecătorul poate fi tras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.

38. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depuse, nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
39. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de petiționar, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare au un caracter declarativ fiind contrare situației de fapt stabilite, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 07 decembrie 2018, adoptată în urma examinării sesizării depuse cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Iordachi Natalia de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).
40. În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația depusă de avocatul Lunga Dmitri împotriva Deciziei Inspekției judiciare nr. 1170s-1480p/m din 07 decembrie 2018, emise pe marginea sesizării depuse la 27 noiembrie 2018 împotriva acțiunilor judecătorului Iordachi Natalia de la Judecătoria Chișinău (sediul Centru).

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mînăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu