

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

28 ianuarie 2020
nr. 6/1

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte

Anatolie Minciuna

Membrii

Igor Mânăscuță

Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de Sturza Sergiu, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 27 noiembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, Ghenadie Comerzan.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 17 septembrie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet. Sturza Sergiu, prin care acesta indică asupra tergiversării examinării plângerii sale.
2. Autorul sesizării, Sturza Sergiu relatează că a depus o plângere către Judecătoria Edineț, sediul Briceni, judecător - Ghenadie Comerzan, la data de 30 mai 2019. Însă, încheiere pe cazul menționat a fost emisă la 06 noiembrie 2019.
3. La data de 06 iunie 2019 dosarul penal Sturza Sergiu înregistrat la Judecătoria Edineț, sediul Briceni, nr.1-19035126-28-21 ji-06062019-1, a fost repartizată judecătorului Ghenadie Comerzan în mod automat- aleatoriu.
4. În plângerea sa petiționarul a solicitat constatarea deținerii sale în condiții inumane de detenție în penitenciarul nr.13 Chișinău.
5. În ședința din 10 iulie 2019, Sergiu Sturza, printr-o plângere suplimentară, a mărit cuantumul pretențiilor sale invocând constatarea condițiilor inumane de detenție în penitenciarul nr.2 Lipcani.
6. Prin încheiere protocolară instanța a dispus acordarea unui termen administrației penitenciarului nr.2 Lipcani pentru întocmirea raportului privind condițiile de detenție.
7. În ședința din 17 septembrie 2019 administrația penitenciarului nr.2 Lipcani a prezentat raportul nr.2/3066 din 13.09.2019 privind condițiile de detenție, în care a fost deținut Sergiu Sturza în penitenciarul nr.2 Lipcani și penitenciarul nr.13 Chișinău.
8. În declarațiile sale din ședința de judecată din 17 septembrie 2019 Sergiu Sturza a declarat că el a fost deținut în condiții inumane de detenție și în penitenciarul nr.16 Pruncul și a solicitat stabilirea acestui fapt.
9. Prin încheiere protocolară instanța a dispus acordarea unui termen administrației penitenciarului nr.2 Lipcani pentru întocmirea raportului privind condițiile de detenție din penitenciarul nr.16 Pruncul.
10. În ședința din 23 octombrie 2019 administrația penitenciarului nr.2 Lipcani a prezentat raportul nr.2/3042 din 14.10.2019 privind condițiile de detenție penitenciarul nr.16 Pruncul în care a fost deținut Sergiu Sturza.
11. Cauza a fost examinată, fiind amânată deliberarea pentru 06 noiembrie 2019.

12. La ședința din data de 06 noiembrie 2019 a fost pronunțată încheierea, prin care i-a fost admisă integral plângerea condamnatului Sergiu Sturza..
13. Autorul sesizării a mai comunicat, că după finisarea ședinței nu i-a fost înmănată o copie de pe hotărârea menționată, astfel nu o poate contesta.
14. În conținutul sesizării, petiționarul indică că i-a fost încălcat dreptul de examinare în termeni rezonabili, potrivit Codului de procedură penală de 3 luni și practicii CEDO.
15. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, Ghenadie Comerzan.

Poziția Inspecției Judiciare

16. La data de 27 noiembrie 2019, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Tatiana Craiu, a întocmit decizia cu nr. 1674p/m - 1388s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, Ghenadie Comerzan.

Argumentele contestației

17. Nefiind de acord cu decizia din 27 noiembrie 2019 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Sturza Sergiu, a depus contestație împotriva acesteia.
18. În contestația depusă, însă, petiționarul Sturza Sergiu, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

19. Examinând contestația depusă de petiționarul Sturza Sergiu, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
20. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
21. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 27 noiembrie 2019, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr.178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
22. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

23. Totodată, Completul de Admisibilitate constată că reieșind din investigația prezentată de către inspecția judiciară, tergiversarea examinării dosarului deplîns nu poate fi imputată judecătorului vizat.
24. Astfel, în cazul în care nu există legătură cauzală între sesizarea depusă și fapta pretins ilegală a judecătorului, Completul de Admisibilitate nu poate stabili existența unei abateri disciplinare.
25. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
26. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
27. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Sturza Sergiu, Inspecția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 27 noiembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, Ghenadie Comerzan.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge contestația depusă de Sturza Sergiu, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 27 noiembrie 2019, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, Ghenadie Comerzan.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Anatolie Minciuna

Membrii

/semnătura/

Igor Mânăscurtă

/semnătura/

Veronica Mocanu