

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

DECIZIE

mun. Chișinău

24 ianuarie 2020

Nr. 6/1

Plenul Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii,
În componența:

Președintele ședinței Plenului:
Membrii Plenului Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma
Anatolie Minciuna
Elena Cobzac
Ruxanda Pulbere
Igor Mînescu
Stela Botnaru
Veronica Mocanu
Pavel Midrigan

examinând în ședință publică contestația depusă de către petiționarul Struțu Leonid împotriva hotărârii nr. 195/8 din 19 septembrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Teleucă Stelian, Vrabii Silvia și Mînescu Igor de la Curtea de Apel Chișinău,

CONSTATĂ:

1. La data de 31 iulie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cetățeanului Struțu Leonid, prin care se solicită atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții de Apel Chișinău Stelian Teleucă, Silvia Vrabii și Igor Mînescu pentru faptele/acțiunile presupuse a constitui temei de abateri disciplinare.

În motivarea sesizării autorul își exprimă dezacordul cu decizia de condamnare din 14 mai 2019 în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, emisă de către Curtea de Apel Chișinău, judecător raportor Stelian Teleucă, judecători Igor Mînescu și Silvia Vrabii în privința lui Struțu Leonid, prin care a fost admis apelul procurorului și casată sentința de achitare în privința sa.

Consideră, că a fost condamnat fără a se ține cont de probele examinate în instanța de fond prin care nu s-a demonstrat vinovăția sa.

Invocă faptul, că fiind administratorul SRL „Autobat-Trans”, la indicația fondatorului societății Camenschi Dumitru, a luat cu împrumut suma de 60 000 euro de la colaboratorul poliției economice Cuciuc Alexandru pentru dezvoltarea întreprinderii.

Solicită intervenirea în curmarea fărădelegilor în privința sa din partea judecătorilor.

2. Inspecția judiciară prin decizia nr. 902s-997 p/m din 28 august 2019 a respins sesizarea ca neîntemeiată, din motiv că, în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorii vizați a cărorva abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Nefiind de acord cu decizia Inspecției judiciare, petiționarul Struțu Leonid a depus la 11 septembrie 2019 contestație către Completul de examinare a contestațiilor, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea deciziei contestate cu atragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați.

4. Completul de examinare a contestațiilor nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea sa nr. 195/8 din 19 septembrie 2019 a respins contestația depusă de Struțu Leonid ca fiind neîntemeiată.

Completul a menționat în hotărârea sa, că conform art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile care constituie abateri disciplinare.

Luând în considerație faptul, că petiționarul contestă fondul examinării cauzei sale, Completul a menționat, că doar o instanță judecătorească poate discuta chestiunile privind fondul cauzei, aceasta nefiind de competența Colegiului disciplinar.

5. După cum rezultă din materialele procedurii disciplinare, s-a constatat, că dosarul penal în privința lui Struțu Leonid la data de 23 ianuarie 2018 a fost înregistrat și repartizat judecătorului-raportor Stelian Teleucă în mod aleatoriu.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019 a fost admis apelul declarat de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Veaceslav Balan, casată sentința de achitare emisă de Judecătoria Chișinău (sediul Botanica) din 18 martie 2015 în privința lui Struțu Leonid și pronunțată o nouă hotărâre, prin care Struțu Leonid a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de a ocupa funcții și de a exercita o activitate ce ține de gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5 ani.

Nefiind de acord cu decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019, Struțu Leonid a declarat recurs ordinar la Curtea Supremă de Justiție.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 22 august 2019 a fost considerat inadmisibil recursul ordinar declarat de către inculpatul

Struțu Leonid împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019, deoarece a fost declarat peste termen.

Astfel, Plenul Colegiului disciplinar menționează faptul, că nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele de judecată competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Examinând materialele dosarului disciplinar și înscrisurile probatorii administrate, Colegiul disciplinar conchide asupra necesității restituirii fără examinare a contestației depuse de petiționarul Struțu Leonid împotriva hotărârii nr. 195/8 din 19 septembrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Teleucă Stelian, Vrabii Silvia și Mînăscurtă Igor de la Curtea de Apel Chișinău, din motiv că această hotărâre este definitivă și nu se supune nici unei căi de atac.

În susținerea soluției enunțate Plenul Colegiului disciplinar reține prevederile Legii nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu modificările ulterioare, care reglementează temeiurile răspunderii disciplinare, categoriile abaterilor disciplinare comise de judecători, sancțiunile disciplinare aplicate acestora, etapele procedurii disciplinare, atribuțiile instituțiilor implicate în procedura disciplinară, precum și procedura examinării, adoptării și contestării hotărârilor în cauzele disciplinare privind judecătorii.

Activitatea Colegiului disciplinar este reglementată de prezenta lege și de Regulamentul cu privire la activitatea colegiului disciplinar, aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 27 alin. (1), art. 28 alin. (1), (2), art. 29 alin. (3) din Legea menționată, Completele de examinare a contestațiilor ale Colegiului disciplinar (în continuare - complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă.

Reglementări similare prevăzute în Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018, vin să completeze prevederile legale enunțate, confirmând caracterul definitiv al hotărârilor Completului de examinare a contestațiilor.

Astfel, potrivit pct. 48, 59, 78, 85, 86.1 Regulamentului menționat supra, completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor. Completele de contestație adoptă hotărâri cu privire la respingerea contestației ca neîntemeiată. Hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este fără drept de atac. Contestația împotriva hotărârii completului de contestație prin care a fost respinsă contestația împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a

sesizării se va restitui fără examinare printr-o decizie motivată a Colegiului disciplinar.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pct. 85, 86.1 din Regulamentul cu privire la activitatea Colegiului Disciplinar, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 505 din 13 noiembrie 2018 Plenul Colegiului disciplinar,

DECIDE:

Se restituie fără examinare contestația depusă de către petiționarul Struțu Leonid împotriva hotărârii nr. 195/8 din 19 septembrie 2019 a Completului de examinare a contestațiilor nr. 2, emisă în privința acțiunilor judecătorilor Teleucă Stelian, Vrabii Silvia și Mînescu Igor de la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Președintele ședinței Plenului:	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Plenului Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Ruxanda Pulbere
	/semnatura/	Igor Mînescu
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Pavel Midrigan