

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

21 februarie 2020

mun. Chișinău

nr. 6/2

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Minciuna Anatolie

Mînăscurtă Igor

Midrigan Pavel

Mocanu Veronica

Botnaru Stela

Otean Angela

Ruxanda Pulbere

examinând, în ședință publică, cauza disciplinară intentată în temeiul sesizării administratorului SRL „Moldconstruct Service” – Șerbina Angela, în privința acțiunilor judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – Lavric Larisa,

CONSTATĂ:

1. Conținutul sesizării.

La 20 iunie 2019, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele administratorului SRL „Moldconstruct Service” – Șerbina Angela, cu privire la tragerea la răspunderea disciplinară a Chișinău (sediul Centru) – Lavric Larisa.

În motivare, autorul sesizării a indicat că judecătorul Judecătoria Chișinău, (sediul Centru), Lavric Larisa, la data de 31 ianuarie 2019 a pronunțat dispozitivul hotărârii în cauza civilă pe marginea cererii de chemare în judecată a SRL „Moldconstruct Service” către Club Royal Park Company cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de către Club Royal Park Company către SRL „Moldconstruct Service” cu privire la încasarea sumei.

A menționat că, intenționând să ridice titlul executoriu, grefierul judecătorului vizat le-a comunicat că, de către Club Royal Park Company a fost depus apel împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2019 în ultima zi de expirare a termenului.

Astfel, până la momentul înregistrării sesizării de către judecătorul Lavric Larisa nu a fost redactată hotărârea motivată și remisă în adresa părților procesului.

Consideră că, judecătorul Lavric Larisa a comis abaterea disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. g) și i) din Legea cu privire la răspunderea

disciplinară a judecătorilor și solicită atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

2. Opinia Judecătorului.

Potrivit opiniei scrise a judecătorului Lavric Larisa, urmează că la data de 31 ianuarie 2019 a fost pronunțată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) în cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL „Moldconstruct Service” către Club Royal Park Company cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de către Club Royal Park Company către SRL „Moldconstruct Service” cu privire la încasarea sumei.

La 28 februarie 2019, Club Royal Park Company a depus cerere de apel împotriva hotărârii vizate. Potrivit scrisorilor întocmite de greșier, la data de 15 aprilie 2019 hotărârea integrală a fost expediată în adresa părților procesului.

A mai indicat judecătorul că, cauza a fost transmisă în cancelaria Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) (locul evidenței dosarului), pentru a fi expediat la Curtea de Apel Chișinău abia în luna iunie 2019, reieșind din mai multe circumstanțe care, în opinia sa, sunt obiective, or, în perioada redactării hotărârii integrale a demisionat din funcție greșierul Eșanu Veronica, nefiind definitiv redactat procesul-verbal al ședințelor de judecată și asistentul judiciar Sîtari Vergiliu, dosarul fiind unul complex, format din trei volume, având în vedere că cauza a fost pusă pe rol în luna iunie 2017, fiind desfășurate 23 ședințe de judecată lucrative, cu o durată de 2-3 ore. De asemenea, în perioada indicată au fost stabilite un număr mare de ședințe pe alte cauze cu pronunțarea hotărârilor, care la fel, au fost contestate cu apel.

3. Constatările Inspecției judiciare.

Prin decizia Inspecției judiciare nr. 608s-628p/m din 09 iulie 2019 sesizarea declarată de către administratorul SRL „Moldconstruct Service” – Șcerbina Angela, a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. Constatările Completului de contestație.

Prin hotărârea Completului de examinare a contestațiilor nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii nr. 201/8 din 18 octombrie 2019 a fost admisă contestația declarată de către Șcerbina Angela, administrator al „Moldconstruct Service” SRL, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 608s-628p/m din 09 iulie 2019, și cauza remisă Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, prin prisma prevederilor art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

5. Constatările Inspecției judiciare.

Examinând materialele prezentate și argumentele petiționarului, Inspeția judiciară a pornit cauza disciplinară, iar la data de 21 ianuarie 2020 a întocmit raportul nr. 1606 s - 1959 p/m și a remis cauza disciplinară pentru examinare Colegiului disciplinar, pentru examinare, considerând, că acțiunile judecătorului vizat se încadrează în temeiul de la lit. g) alin. (1) art. 4 din Legea nr.178/2014 cu

privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu modificările în vigoare de la data de 14.10.2018.

6. Constatările Plenului Colegiului disciplinar.

Analizând temeiurile invocate în sesizarea înaintată, raportul Inspecției judiciare, hotărârea Completului de contestație, declarațiile judecătorului vizat, precum și materialele administrate, Plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința Judecătorului Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – Lavric Larisa, din considerentele expuse mai jos.

Potrivit art. 34 alin. (5) din Legea nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cauza disciplinară se examinează doar în limitele hotărârii de admisibilitate adoptate în condițiile art. 26 alin. (2).

Potrivit materialelor prezentate s-a constatat că, la data de 31 ianuarie 2019 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în cauza civilă la acțiunea înaintată de SRL „Moldconstruct Service” către Club Royal Park Company cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională depusă de către Club Royal Park Company către SRL „Moldconstruct Service” cu privire la încasarea sumei, care la 01 februarie 2019 a fost plasat în Programul integrat de gestionare a dosarelor și la aceeași dată publicat pe Portalul instanțelor judecătorești.

La 28 februarie 2019, la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), a fost înregistrată cererea de apel declarată de Club Royal Park Company împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Centru) din 31 ianuarie 2019.

Din informația extrasă din Programul integrat de gestionare a dosarelor s-a constatat, că la data de 04 iulie 2019 a fost plasată hotărârea integrală în cauza civilă nr. 2-1378/16, care, la aceeași dată, a fost publicată pe Portalul instanțelor judecătorești.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, Plenul Colegiului disciplinar constată că, hotărârea motivată din data de 31 ianuarie 2019 emisă de către judecătorul Lavric Larisa, a fost plasată în Program la data de 04 iulie 2019, cu încălcarea termenului stabilit de lege de 30 zile pentru redactarea hotărârii motivate în cazul depunerii cererii de apel.

Totodată, Plenul Colegiului disciplinar, reține argumentele judecătorului vizat care indică că eroarea admisă este una neintenționată și a fost cauzată de volumul mare de lucru și demisionării grefierului.

În formarea concluziei asupra abaterii disciplinare invocate de petiționar, determinarea vinovăției judecătorului și constatarea abaterii disciplinare, Plenul Colegiului disciplinar, remarcă că pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să fie comisă din motive imputabile judecătorului.

Analizând materialele prezentate în raport cu argumentele invocate în sesizări, ținând cont de explicațiile judecătorului vizat, rapoartele statistice prezentate, Plenul ajunge la concluzia că nu au fost stabilite careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra că încălcarea a fost comisă din motive imputabile

judecătorului și respectiv faptul comiterii de către acesta a abaterii disciplinare, pasibile răspunderii în temeiul art. 4 lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Conform prevederilor art. 3 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4. Deci, legislatorul a stabilit expres care sunt condițiile angajării răspunderii judecătorului, inclusiv a răspunderii disciplinare.

Astfel, Colegiul disciplinar remarcă faptul, că potrivit sensului legii, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară doar în cazul în care, în urma verificării argumentelor sesizării, s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc faptul comiterii unei abateri disciplinare de către judecător.

În acest sens Plenul Colegiului disciplinar subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă în acțiunile judecătorului sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia: latura obiectiva și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate, Plenul Colegiului disciplinar nu a identificat nicio circumstanță care ar demonstra că încălcarea termenului de redactare a hotărârilor judecătorești a fost din motive imputabile judecătorului. Or, potrivit materialelor cauzei se atestă că, întârzierea redactării hotărârii motivate a avut loc din motivul complexității litigiului și schimbarea personalului instanței.

În perioada de după pronunțarea dispozitivului hotărârii a demisionat din funcție grefierul, nefiind definitiv redactat procesul-verbal al ședințelor de judecată și asistentul judiciar, dosarul fiind unul complex, format din trei volume, având în vedere că cauza a fost pusă pe rol în luna iunie 2017, fiind desfășurate 23 ședințe de judecată lucrative, cu o durată de 2-3 ore. De asemenea, în perioada indicată au fost stabilite un număr mare de ședințe pe alte cauze cu pronunțarea hotărârilor, care la fel, au fost contestate cu apel.

Prin prisma celor expuse, Plenul Colegiului, reține că faptele expuse în sesizări, nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru atragerea judecătorului la răspundere disciplinară, astfel cauza urmează a fi încetată pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele constatate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privința judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) – Lavric Larisa, în temeiul sesizării administratorului SRL „Moldconstruct Service” – Șcerbina Angela, urmează a fi încetată, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c), art. 39 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE:

Se încetează procedura disciplinară intentată în temeiul sesizărilor administratorului SRL „Moldconstruct Service” – Șcerbina Angela, în privința acțiunilor judecătorului Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) – Lavric Larisa, din motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:	/semnatura/	Toma Nadejda
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Cobzac Elena
	/semnatura/	Minciuna Anatolie
	/semnatura/	Mînăscurtă Igor
	/semnatura/	Midrigan Pavel
	/semnatura/	Mocanu Veronica
	/semnatura/	Botnaru Stela
	/semnatura/	Otean Angela
	/semnatura/	Ruxanda Pulbere