

HOTĂRÂRE

Colegiul disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

25 mai 2018
Nr. 6/5

mun. Chișinău

În componența:

Președintele ședinței:

Membrii Colegiului disciplinar:

Nadejda Toma
Anatolie Minciuna
Veronica Mocanu
Aliona Miron
Elena Cobzac
Stela Botnaru
Liliana Țurcan
Angela Otean

examinând în ședință publică, procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Bălți, sediul Central, Ghercavii Svetlana, intentată în baza sesizării Primarului interimar mun. Bălți Șeremet Igor,

CONSTATĂ:

Argumentele sesizării

1. La 07 decembrie 2017, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea Primarului interimar mun. Bălți Șeremet Igor, în care autorul solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Bălți (sediul Central) Ghercavii Svetlana.
2. În motivarea sesizării se indică, că în Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător Ghercavii S.) se examinează cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a SRL „Radon”, privind recunoașterea posesiunii asupra bunului imobil și dezacordul cu hotărârea adoptată la 26.09.17.
3. Autorul sesizării menționează că la examinarea cauzei civile sus-nominalizate, judecătorul Ghercavii S. a admis încălcări ale legislației procedurale și materiale, inclusiv încălcarea competenței după subiect și a competenței materiale, încălcarea obligațiilor de apreciere a naturii raportului litigios, determinarea cercului de persoane interesate, prevederile art. 279, 280, 281 Cod procedură civilă etc.
4. Astfel, Primarului interimar al mun. Bălți, consideră că încălcările comise de judecătorul Ghercavii S. au condus la emiterea unei hotărâri judecătorești de expropriere a proprietății publice, fapt pentru care solicită sancționarea disciplinară a judecătorului vizat.

Opinia inspecției judiciare

5. Prin decizia Inspecției judiciare nr. 1624 p/m - 1243 s din 20 decembrie 2017 a fost respinsă, ca vădit neîntemeiată, sesizarea petiționarului, pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, care ar demonstra comiterea de către judecătorul Judecătoriei Bălți Ghercavii Svetlana a abaterii disciplinare, iar faptele expuse în sesizare nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Constatările completului de admisibilitate

6. Completul de admisibilitate nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, prin hotărârea din 16 martie 2018 a dispus admiterea contestației depuse de către Primarul interimar mun. Bălți din 07.12.2017, casarea deciziei Inspecției judiciare nr.1624 p/m - 1243 s din 20 decembrie 2017, adoptată în rezultatul examinării sesizării depuse de Primarul interimar al mun. Bălți Șeremet Igor cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Bălți Ghercavii Svetlana, și transmiterea materialelor în privința judecătorului spre examinare plenului Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii.
7. În hotărâre se menționează, că din materialele procedurii disciplinare nu se confirmă bănuiala rezonabilă, invocată de autorul sesizării, și anume admiterea de către judecătorul vizat a încălcărilor prevăzute de Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor art.4 al.1 lit. b) aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme și lit. c) -acțiunile judecătorului în procesul de îndeplinire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente, exprimându-și dezacordul cu hotărârea adoptată de judecătorul nominalizat.

Poziția judecătorului Judecătoriei Bălți Ghercavii Svetlana

8. Drept răspuns la sesizarea depusă de Primarul interimar al mun. Bălți Șeremet Igor, judecătorul Judecătoriei Bălți Ghercavii Svetlana a expediat în adresa Colegiului Disciplinar explicații prin care solicită respingerea sesizării depuse, invocând faptul că exproprierea indicată de petiționar nu s-a produs.
9. În argumentarea răspunsului prezentat, și explicațiile oferite în Plenul Colegiului, judecătorul Judecătoriei Bălți Ghercavii Svetlana a indicat că prin Hotărârea din 26.09.2017 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Radon” privind recunoașterea posesiunii,

- folosirii și dispoziției asupra bunului imobil.
10. Ulterior, la 29.11.2017 fiind depusă cerere de revizuire a hotărârii sus-indicate, prin încheierea din 26.01.2018, aceasta a fost admisă cu dispunerea rejudecării pricinii la 23.02.2018, ora 14.00. La data și ora stabilită pentru ședința de judecată, reprezentantul revizuienților Primarului mun. Bălți și Consiliului mun. Bălți, dar și reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat nu s-au prezentat. Fiind prezent în ședința de judecată reprezentantul SRL „Radon”, avocatul Șleahtițki Vitalie a solicitat amânarea examinării.
 11. Astfel, ședința de judecată a fost amânată pînă la 07.03.2018, ora 12.00.
 12. Prin Încheierea din 07.03.2018, cererea înaintată de SRL „Radon” privind recunoașterea posesiunii, folosirii și dispoziției asupra bunului imobil – teren din mun. Bălți, str. Alexandr Parhomenco 1A, cu suprafața totală de 0,1461 ha, nr. cadastral 0300107.317, a fost scoasă de pe rol.
 13. Drept urmare, judecătorul Judecătoriei Bălți (sediul Central) Ghercavîi Svetlana, indică că reieșind din informația prezentată, nu a avut loc exproprierea proprietății publice, dat fiind faptul că cererea a fost scoasă de pe rol, fapt pentru care solicită Plenului Colegiului Disciplinar, respingerea sesizării depuse de Primarul interimar al mun. Bălți, Igor Șeremet și încetarea procedurii disciplinare intentate în privința sa.

Aprecierea Plenului Colegiului Disciplinar

14. Examinând materialele dosarului și înscrisurile administrate, verificând temeinicia argumentelor invocate în sesizare, plenul Colegiului disciplinar ajunge la concluzia de a înceta procedura disciplinară inițiată în privința judecătorului Judecătoriei Bălți, Ghercavîi Svetlana.
15. În conformitate cu prevederile art. 36 alin.(1) lit. c) al Legii cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.
16. Totodată, Colegiului disciplinar reține că pentru a încadra o faptă sesizată de petiționar drept abatere disciplinară, aceasta urmează să fi prevăzută expres de prevederile art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor și să întrunească elementele unei abateri disciplinare.
17. Referitor la situația de fapt, Plenul Colegiului disciplinar reține că într-adevăr la data de 24.06.17 în judecătoria Bălți, sediul Central, a fost înregistrată cauza civilă SRL „Radon”, repartizată aleatoriu judecătorului Ghercavîi Svetlana.
18. Pe cauza nominalizată a fost numite și desfășurate două ședințe de judecată iar la 26.09.17 adoptată hotărârea(dispozitivul) prin care s-a dispus admiterea cererii de chemare în judecată, recunoașterea posesiunii, folosirea și dispoziția asupra bunului imobil cu drept de proprietate-teren din m. Bălți, cu suprafața de 0,1461 ha, etc., hotărârea fiind cu drept de atac în Curtea de Apel Bălți.

19. Cauza disciplinara intentata in privința judecătorului Judecătorei Bălți (sediul Central) Ghercavîi Svetlana urmează a fi examinata in limitele hotărârii Completului de admisibilitate din 16 martie 2018, prin care s-a constat existenta unor temeuri rezonabile de comitere de către judecătorul Ghercavîi Svetlana a abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin.(1) lit. b) și lit. c) al Legii nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor.
20. Potrivit art. 34 alin. (5) al Legii nr.178/2014, cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor, cauza disciplinara se examinează doar in limitele hotărârii de admisibilitate adoptate in condițiile art.28.
21. Plenul Colegiului menționează ca în acțiunile judecătorului nu se constată existența elementelor constitutive ale acestei abateri disciplinare și anume aplicarea în mod intenționat, cu rea-voință sau aplicarea repetată din neglijență gravă a legislației contrar practicii judiciare uniforme, ori intenția nu a fost demonstrată și nu există careva probe care ar confirma aceasta.
22. Cu referire la capătul de acuzație bazat pe prevederile art. 4 lit. c) a Legii nr.178/2014, cu privire la răspunderea disciplinara a judecătorilor, Plenul Colegiului reține că odată ce eroarea de drept nu a fost admisă intenționat și aceasta a fost înlăturată, acțiunile judecătorului vizat nu mai pot fi sancționate.
23. Astfel, Plenul Colegiului subliniază, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei.
24. În sensul celor indicate, analizând argumentele invocate și raportându-le la circumstanțele speței, Plenul Colegiului nu identifică în faptele judecătorului a abaterii disciplinare invocate.
25. De asemenea Plenul Colegiului reține argumentele judecătorului Judecătorei Bălți (sediul Central) Ghercavîi Svetlana, că eroarea judiciară a fost înlăturată, iar admiterea acesteia nu a adus careva prejudicii.
26. Totodată, Plenul Colegiului, menționează că nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise. Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești. În caz contrar, dacă Colegiul Disciplinar, ca organ din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii s-ar expune în privința unui act de justiție, ca emis contrar practicii judiciare, dând o apreciere legalității hotărârii judecătorești, corectitudinii aplicării legislației, aceasta ar constitui o imixtiune gravă în derularea procesului de înfăptuire a justiției.
27. În conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit. c) din Legea cu privire la

răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul disciplinar poate hotărî încetarea procedurii disciplinare, în cazul în care nu a fost comisă o abatere disciplinară.

28. Prin urmare, reieşind din circumstanţele constatate, Plenul Colegiului disciplinar conchide că procedura disciplinară intentată în privinţa judecătorului Judecătoriei Bălţi (sediul Central) Ghercavii Svetlana urmează a fi încetată, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

29. Reieşind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(1) lit. c), art.39 alin.(1) din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procedura disciplinară intentată în privinţa judecătorului Judecătoriei Bălţi (sediul Central) Ghercavii Svetlana, pe motiv că nu a fost comisă abaterea disciplinară.

Hotărârea poate fi atacată în Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părţilor şi se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Preşedintele şedinţei:	/semnatura/	Nadejda Toma
Membrii Colegiului disciplinar:	/semnatura/	Anatolie Minciuna
	/semnatura/	Veronica Mocanu
	/semnatura/	Aliona Miron
	/semnatura/	Elena Cobzac
	/semnatura/	Stela Botnaru
	/semnatura/	Liliana Ţurcan
	/semnatura/	Angela Otean