

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
H O T Ă R Ă R E

21 februarie 2020
Nr. 60/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor al colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte - Cobzac Elena
Membrii - Pulbere Ruxanda
- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de fondatorii SRL „Gospodarul” Ion Zabrian și Serghei Ungurean împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 ianuarie 2020 nr. 1583s-1928p/m, privitor la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorii Judecătoriei Soroca Vadim Belous, Ghenadie Purici și Ghenadie Mîțu,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării

La data de 26 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele fondatorilor SRL „Gospodarul” Ion Zabrian și Serghei Ungurean, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a unor judecători din cadrul Judecătoriei Soroca, Vadim Belous, Ghenadie Purici și Ghenadie Mîțu, pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abatere disciplinară.

Menționează autorii sesizării despre faptul tergiversării a unor dosare ce îi privesc și despre comiterea ilegalităților la examinarea cererilor depuse în instanța de judecată în aceste cauze.

Consideră autorii sesizării că, prin acțiunile judecătorilor Judecătoriei Soroca, Vadim Belous, Ghenadie Purici și Ghenadie Mîțu, le-au fost încălcate drepturile fundamentale, stabilite de art. 19 Cod de procedură penală și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al CEDO. Astfel, solicită petiționarii atragerea judecătorilor respectivi la răspundere disciplinară, în baza art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeurile expuse în sesizarea depusă, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoriei Soroca, Vadim Belous, Ghenadie Purici și Ghenadie Mîțu, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia din 15 ianuarie 2020 nr.1583s-1928p/m, a respins sesizarea ca fiind neîntemeiată pe motiv că în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite careva temeuri rezonabile, careva-i probe, care ar demonstra comiterea de către judecătorii nominalizați a unor abateri disciplinare, iar faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare din 15 ianuarie 2020 nr. 1583s-1928p/m, au declarat contestație fondatorii SRL „Gospodarul” Ion Zabrian și Serghei Ungurean, prin care au solicitat admiterea contestației și restituirea cauzei Inspecției judiciare pentru verificări suplimentare, întocmirea unui raport în care să fie constatate abaterile disciplinare, prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii Judecătoria Soroca, Vadim Belous, Ghenadie Purici și Ghenadie Mîțu și atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor respectivi.

În motivarea contestației depuse, petiționarii susțin că Inspecția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pronunțând o decizie ilegală, arbitrară și neîntemeiată.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Potrivit art.29 din aceeași lege, hotărârea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă .

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarii nu sunt de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Judecătoria Soroca, Vadim Belous, Ghenadie Purici și Ghenadie Mîțu, pentru faptele, considerate ca fiind ilegale.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele, acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

În procesul examinării contestației, s-au constatat următoarele.

Pe cauza civilă nr. 2-1032/18.

La data de 15 mai 2018, Zabrian Ion și Ungurean Serghei s-au adresat la Judecătoria Soroca cu cerere de chemare în judecată către Agenția Servicii Publice privind anularea actelor de înregistrare în Registrul de Stat a completărilor la Contractul de constituire și Statutul SRL „Gospodarul” din 06.06.2003, care a fost repartizată spre examinare judecătorului Vadim Belous, în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea Judecătoria Soroca din 21 mai 2018 cererea respectivă a fos respinsă, comunicând reclamanților despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 11 iunie 2018 (judecător Vadim Belous) s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de Zabrian Ion și Ungurean Serghei către Agenția Servicii Publice privind anularea actelor de înregistrare.

Încheierile respective au fost contestate cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 06 septembrie 2018 recursul a fost admis, încheierile Judecătoriei Soroca din 21 mai 2018 și din 11 iunie 2018 casate și cauza remisă pentru examinare, în alt complet de judecată.

Conform Fișei de repartizare a dosarului, cauza nr. 3-1032/18 prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor i-a fost repartizată automat aleatoriu judecătorului Petru Cocitov.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 decembrie 2018 a fost admisă cererea reprezentantului pârâtului Baltag Ștefan privind excepția de tardivitate și respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Zabrian Ion și Ungurean Serghei către Agenția Servicii Publice privind anularea actelor de înregistrare, ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți nr. 2r-13/19 din 28 februarie 2019 recursul declarat de Societatea Agricolă din Soroca și Ungurean Serghei a fost admis, încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 decembrie 2018 a fost casată și cauza remisă pentru rejudecare, în același complet de judecată, la etapa examinării excepției de tardivitate/repunerii în termen.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 12 martie 2019 (judecător Petru Cocitov) a fost acceptată și pusă pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Zabrian Ion și Ungurean Serghei către Agenția Servicii Publice privind anularea actelor de înregistrare, cu convocarea părților pentru data de 17 aprilie 2019 ora 09:00.

Pentru examinarea cauzei civile date, au mai fost fixate ședințe de judecată pentru data de 11 iunie 2019, care a fost întreruptă până la 04 iulie 2019, pentru citarea repetată a reprezentantului pârâtei Agenția Servicii Publice.

Ședința fixată pentru data de 04 iulie 2019 nu a avut loc, din motiv că judecătorul Petru Cocitov se afla în concediu medical, astfel următoarea ședință a fost fixată pentru data de 25 iulie 2019, care la fel nu a avut loc din motiv că judecătorul Petru Cocitov se afla în concediu neplătit, fiind fixată următoarea ședință pentru data de 15 octombrie 2019, care nu a avut loc din cauza decesului judecătorului.

Ca urmare, prin încheierea președintelui interimar al Judecătoriei Soroca, Vadim Belous, din 23 octombrie 2019, s-a dispus redistribuirea cauzelor aflate în procedura judecătorului Petru Cocitov, inclusiv cauza civilă nr.2-19021870-46-2-17042019 (nr.2-1032/18).

Conform Fișei de repartizare repetată a cauzei nr.2-19021870-46-2-17042019, la data de 25 octombrie 2019, cauza i-a fost repartizată pentru examinare judecătorului Ghenadie Purici.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 25 octombrie 2019, s-a stabilit termenul de judecare a pricinii la cererea de chemare în judecată înaintată de către Zabrian Ion, Ungurean Serghei, reprezentanții SRL „Gospodarul” împotriva IP „Agenția Servicii Publice” privind

anularea înregistrărilor efectuate în Registrul de stat al unităților de drept, pentru data de 29 ianuarie 2020 ora 13:30.

Pe cauza penală nr. 10-14/18.

La data de 15 mai 2018 a fost înregistrată pentru examinare cu nr.46-ij - 10-2430-15052018 (nr.10-14/18) plângerea lui Ion Zabrian și Serghei Ungurean împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale, aceasta fiind repartizată judecătorului Ghenadie Mîțu.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15 mai 2018 plângerea a fost numită spre examinare pentru data de 25 mai 2018, în cadrul căreia petiționarii au declarat recuzare completului de judecată.

Urmare respingerii cererii de recuzare și reîntoarcerii cauzei pentru examinare judecătorului Ghenadie Mîțu, a fost fixată următoarea ședință de judecată pentru data de 13 iunie 2018, care a fost amânată la cererea procurorului, cu stabilirea următoarei ședințe pentru data de 14 august 2018, în cadrul căreia a fost examinată cauza în fond.

În cadrul ședinței din 04 septembrie 2019 a fost pronunțată încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central nr.10-14/18, prin care plângerea lui Ion Zabrian și Serghei Ungurean împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal emisă de procurorul Nadejda Drumea din 19 martie 2018 și ordonanței din 03 mai 2018 emisă de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Alexandr Galben, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția adoptată, autorii sesizării au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central nr.10-14/18 din 04 septembrie 2018.

Prin decizia Curții de Apel Bălți nr.1 Or-154/2018 din 19 decembrie 2018 recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca sediul Central nr. 10-14/18 din 04 septembrie 2018 a fost admis, cu admiterea plângerii depuse de Zabrian Ion și Ungurean Serghei împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal emisă de procurorul Nadejda Drumea din 19 martie 2018 și ordonanței din 03 mai 2018 emisă de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Alexandr Galben, cu anularea ordonanțelor și obligarea procurorului să efectueze un control suplimentar asupra faptelor sesizate în plângere.

Pe cauza penală nr. 10-14/19.

La data de 23 mai 2019 la Judecătoria Soroca, sediul Central a fost înregistrată cu nr. 1-19028404-46-10-23052019-1 (nr. 10-14/19), plângerea înaintată de Zabrian Ion și Ungurean Serghei împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale cu clasarea procesului penal emisă de procurorul Nadejda Drumea din 01 aprilie 2019 și ordonanței din 16 mai 2019 emisă de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii Soroca, Alexandr Galben, ca urmare a controlului suplimentar dispus prin decizia Curții de apel Bălți din 19 decembrie 2018, care a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Ghenadie Mîțu.

Ședința de judecată fixată pentru data de 13 iunie 2019 a fost amânată pentru data de 16 august 2019, la cererea procurorului privind acordarea termenului de a lua cunoștință cu referința înaintată.

Ședința din 16 august 2019 a fost amânată la cererea procurorului, care a declarat că târziu a aflat despre ședința de judecată și nu au parvenit materialele de la IP Soroca.

În cadrul ședinței din 20 septembrie 2019 a fost examinată cauza în fond, iar la data de 21 octombrie 2019 a fost pronunțată încheierea Judecătoria Soroca sediul Central nr. 10-14/19, prin care plângerea lui Ion Zabrian și Serghei Ungurean împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 22 octombrie 2019 la Judecătoria Soroca, sediul Central a fost înregistrat recursul declarat de către Ion Zabrian și Serghei Ungurean împotriva încheierii Judecătoria Soroca sediul Central nr. 10-14/19 din 21 octombrie 2019.

Din informația extrasă din Programul integrat de gestionare a dosarelor se atestă că la Curtea de Apel Bălți a fost înregistrat spre examinare cu nr. 1-19028404-03-10r-03122019 (nr. 10r-191/l 9) recursul declarat de către Ion Zabrian și Serghei Ungurean împotriva încheierii Judecătoria Soroca sediul Central nr. 10-14/19 din 21 octombrie 2019, care a fost repartizat pentru examinare judecătorului-raportor Ala Rotaru.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 05 decembrie 2019 a fost fixată ședința de examinare a cererii de recurs vizate pentru data de 15 ianuarie 2020 orele 10:00.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, potrivit materialelor cauzei disciplinare, autorii sesizării nu fac nici o referință la temeiurile concrete specificate la alin. (1), art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

Temeiul invocat de petiționarii se referă la aspectele de procedură, fiind invocată și încălcarea articolului din Codul de procedura penală. Acest temei poate fi invocat de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurii de contestare cu apel și/sau recurs.

Potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Consiliul Superior al Magistraturii nu are competența de a constata dacă termenul de examinare a cauzei a fost încălcat, aceasta fiind competența exclusivă a instanțelor de judecată.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii în art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 4 statuează că, Consiliul Superior al Magistraturii exercită autoadministrarea judecătorească, având competențe în domeniul carierei judecătorilor, instruirii inițiale și continuie a judecătorilor, respectării disciplinei și eticii și administrării instanțelor judecătorești.

Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor definitive și irevocabile emise de instanțele judecătorești sau să le caseze, fiind interzisă de lege orice imixtiune în procesul de înfăptuire a justiției.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizați persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile

invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca neîntemeiată.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarii nu au invocat careva argumente noi, neverificate de Inspekția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar, -

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către fondatorii SRL „Gospodarul” Ion Zabrian și Serghei Ungurean împotriva deciziei Inspekției judiciare din 15 ianuarie 2020 nr. 1583s-1928p/m, de respingere a sesizării acestora privind faptele judecătorilor Judecătoriei Soroca Vadim Belous, Ghenadie Purici și Ghenadie Mițu, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea Completului de examinare a contestațiilor este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela