

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

23 martie 2023
Nr. 60/3

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membrii	Midrigan Pavel Postica Alexandru

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Moldovan Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 67s-95p/m din 14 februarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 20 ianuarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Colun Svetlana de la Judecătoria Căușeni (sediul Central),-

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

La data de 20 ianuarie 2023, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea înaintată de Moldovan Vasile, prin care s-a solicitat examinarea acțiunilor judecătorului Colun Svetlana de la Judecătoria Căușeni (sediul Central) prin prisma comiterii de către aceasta a abaterilor disciplinare.

În motivarea sesizării înaintate, petiționarul a indicat că, la 19 ianuarie 2023, ora 09:00 judecătorul vizat urma să examineze cauza contravențională nr. 4-22095184-18-5r-04072022, însă ședința nu a avut loc, în nota informativă și informația publicată pe pagina web a Judecătoriei Căușeni a fost indicat că ședința nu a avut loc, pe motiv că judecătorul se află pe buletin de boală.

În contextul celor expuse, a solicitat autorul tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Colun Svetlana de la Judecătoria Căușeni (sediul Central) potrivit prevederilor art. 4 alin. (1) lit. h) din Legea cu privire la răspunderea judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Colun Svetlana de la Judecătoria Căușeni (sediul Central), prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr. 67s-95p/m din 14 februarie 2023, a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Moldovan Vasile, pe motiv că faptele expuse nu întrunesc elemente constitutive ale abaterii disciplinare în stare să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorului vizat, conform prevederilor art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Pentru a decide astfel, Inspecția judiciară, constatând că, începând cu 13 ianuarie 2023 până în prezent judecătorul se află în concediu medical după intervenție chirurgicală, a concluzionat că nu s-a confirmat lipsa nemotivată de la serviciu a judecătorului Colun Svetlana.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr. 67s-95p/m din 14 februarie 2023, Moldovan Vasile a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia data și constatările reținute de inspectorul-judecător, a invocat că decizia acestuia este neîntemeiată.

Astfel, a motivat că inspectorul-judecător, nu a efectuat o investigație efectivă a circumstanțelor expuse în sesizare, și anume nu a stabilit dacă durata concediului medical al judecătorului va depăși sau nu 60 zile și dacă acesta este sau nu soldat cu pierderea capacității de muncă.

A solicitat autorul sesizării anularea Deciziei inspecției judiciare cu privire la respingerea sesizării și tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului și restituirea cauzei pentru verificări suplimentare.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *"Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor"*.

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 *"Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă"*, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată *"Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate"*.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că *"Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă"*.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art.4 alin.(1) Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Așa dar, Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abaterii disciplinare urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu există și în aceste condiții nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Pentru a reține acțiunile judecătorului sub aspectul lit.h) art.4 din Lege, urmează de constatat următoarele: că absențele de la serviciu sunt nemotivate și că acestea au afectat activitatea instanței.

Astfel, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că Inspecția judiciară întemeiat, reținând aflarea judecătorului în concediu medical după intervenție chirurgicală, nu a constatat în acțiunile acestuia abaterea disciplinară prevăzută la art. 4 alin. (1) lit. h) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În această ordine de idei, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că, în măsura în care în procesul verificării sesizării nu s-au constatat elementele abaterii disciplinare pretinse, este exclusă încadrarea acțiunilor acesteia sub aspect disciplinar.

Completul de examinare a contestațiilor respinge ca neîntemeiate criticile lui Moldovan Vasile invocate în contestație, or, conform art.7¹ din Legea nr. 947-XIII din 19 iulie 1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și prevederilor Regulamentului cu privire la

organizarea, competența și modul de funcționare a Inspecției judiciare, Inspecția judiciară nu are competențele pretense de către petiționar în sesizare.

Prin urmare, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește.

Astfel, în lipsa constatării carorva fapte ce ar indica că, în acțiunile judecătorului Colun Svetlana de la Judecătoria Căușeni (sediul Central), există elemente de abateri disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapt ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Moldovan Vasile împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 67s-95p/m din 14 februarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 20 ianuarie 2023 asupra acțiunilor judecătorului Colun Svetlana de la Judecătoria Căușeni (sediul Central).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Midrigan Pavel
	/semnătura/	Postica Alexandru