

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

18 martie 2022
Nr. 60/4

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte
Membri:

Pulbere Ruxanda
Mănăscuță Igor
Midrigan Pavel

examinând contestația depusă de administratorului Instituției de Învățământ Preșcolar "Grădina Secretă", Guzun Valeriu, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) Guzun Corneliu.

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La 14 decembrie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit plângerea administratorului Instituției de Învățământ Preșcolar "Grădina Secretă", Guzun Valeriu, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Guzun Corneliu.

Autorul menționează că, din 04 mai 2021 pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, se află în examinare cauza de contencios administrativ, inițiată la acțiunea ÎIP "Grădina Secretă" și Guzun Valeriu mpotriva Primarului General al mun. Chișinău, terții SRL "Memphis-Construct", SRL "Global Construcții" și SRL "Lagmar Impex", Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Râșcani, despre anularea actelor administrative. La 05 mai 2021 această cauză a fost repartizată judecătorului Guzun Corneliu.

În cadrul ședinței de judecată din 16 decembrie 2021 avocatul ÎIP "Grădina Secretă" a depus cerere de recuzare a judecătorului Guzun Corneliu de la examinarea cauzei. Cererea de recuzare a fost repartizată spre soluționare judecătorului din cadrul aceleiași instanțe, Cazacu Grigorii.

Recuzarea magistratului Corneliu Guzun a fost întemeiată pe prevederile art.50 și art.202 din Codul administrativ, art.50 alin.(1) lit.e) din Codul de procedură civilă și art.6 parag. 1 din CoEDO. Ca și temei de recuzare, autorul a indicat existența unor fapte, care pot trezi dubii în imparțialitatea judecătorului Corneliu Guzun, exprimate în: încălcarea termenelor imperative de procedură; încălcarea termenului rezonabil de examinare a cauzei; nepublicarea încheierilor prin care au fost soluționate fondul unor; comportamentul părtinitor al judecătorului la examinarea speței și încălcarea principiului egalității armelor; existența unei plângeri în privința magistratului Corneliu Guzun, depuse Colegiului disciplinar al Consiliul Superior al Magistraturii, fapt care poate crea o situație de ostilitate și conflict între reclamant și magistrat.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 20 decembrie 2021 (judecătorul Grigorii Cazacu), cererea de recuzare a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Autorul sesizării consideră că, judecătorul Guzun Corneliu a admis încălcări de ordin procedural, fapte care pot fi calificate ca abateri disciplinare de la art.4 alin.(1) lit. c), g), i), j) și p) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În confirmarea argumentelor sale, autorul a relevat astfel de temeuri de drept, precum ar fi: art. 20 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, art. 6 paragr. 1 din CoEDO cu relevarea jurisprudenței Curții, raportate termenului rezonabil de înlăptuire a justiției (de ex. cauza *H. v. Franța, Katte Klitsche de la Grange v. Italia, Scordino v. Italia...*).

Autorul mai menționează că, odată cu depunerea cererii de bază de către reclamant, a fost depusă și o cerere cu privire la suspendarea executării autorizației de construire nr. 352-c/20 din 18 noiembrie 2020, precum și a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 298i/20 din 26 august 2020.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 20 mai 2021 s-a respins solicitarea reclamantilor cu privire la suspendarea executării actelor administrative contestate.

Prin o altă încheiere, adoptată de către magistratul Corneliu Guzun în aceeași zi s-a dispus pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare, prin care pârâtul a fost obligat să prezinte dosarul administrativ în termen de 30 de zile din momentul recepționării încheierii. Subsecvent, prin încheierea adoptată de către același magistrat reclamantul a fost obligat să prezinte probe și demersuri pe marginea cererii privind aplicarea instituției inadmisibilității.

La 19 iunie 2021 reprezentantul Primarului General al mun. Chișinău a formulat demers privind aplicarea instituției inadmisibilității.

La 04 august 2021 judecătorul Guzun Corneliu a adoptat o altă încheiere privind pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare.

La 29 octombrie 2021 judecătorul Guzun Corneliu a soluționat problema admisibilității cererii de chemare în judecată, fiind respins demersul reprezentantului Primarului General al mun. Chișinău.

Totodată, la 29 octombrie 2021 s-a dispus prin încheiere fixarea ședinței pentru dezbaterile judiciare pentru 18 noiembrie 2021.

Ulterior, ședința din 18 noiembrie 2021 a fost întreruptă, în legătură cu soluționarea chestiunii privind atragerea în proces a intervenientului accesoriu, următoarea ședință judecătorească fiind fixată pentru 24 noiembrie 2021.

Ședința din 24 noiembrie 2021 la fel a fost amânată.

Valeriu Guzun a prezentat un calcul al duratei examinării cauzei de contencios administrativ, inițiate la cererea sa, exprimat în zile, relevând termenul tergiversat de examinare a cauzei.

În argumentarea de drept a acestei poziții Cazacu Valeriu a făcut referire la art. 192, 195, 207, 216, 218, 221 Cod administrativ, art. 168 Cod procedură civilă.

Mai opinează autorul că, instanța a încălcat termenul de 5 zile, destinat soluționării chestiunii de primire a cererii spre examinare (admisibilității).

Suplimentar celor invocate, autorul menționează că, la materialele cauzei lipsește dosarul administrativ, fiind anexat doar dosarul aferent procedurii inițiate de "Memphis-Construct" SRL nr. 352-c/20 din 18 noiembrie 2020, care poate servi drept înscris probatoriu și nu poate substitui dosarul administrativ aferent procedurii administrative.

Solicită autorul că, comportamentul judecătorului Corneliu Guzun urmează a fi apreciat prin prisma jurisprudenței CtEDO.

Un alt aspect invocat de către autor în sesizare este nepublicarea pe portalul național al instanțelor judecătorești a încheierilor, prin care a fost soluționat fondul unor probleme. Autorul menționează că, această obligațiune a instanței reiese din prevederile Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național

al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de justiție, aprobat prin hotărârea CSM nr.658/30 din 10 octombrie 2017 (pct.14,16,17,19).

Consideră autorul, că odată ce judecătorul Corneliu Guzun a adoptat mai multe încheieri judecătorești (din 20.05.2021, 29.10.2021, 29.11.2021, 29.11.2021), magistratul a fost obligat să asigure publicarea acestora în regim real, cu atât mai mult că, această cauză trezește un interes sporit a publicului larg, fiind mediatizată și în mijloacele mass-media.

Finalmente, autorul solicită intentarea procedurii disciplinare în privința judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Guzun Corneliu pe faptul comiterii abaterilor disciplinare stabilite la art. 4 alin. (1) lit. **c), g), i), j), p)** din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor (nr. 178 din 25.07.2014) cu atragerea acestuia la răspundere disciplinară.

Suplimentar, autorul a anexat la sesizare copiile actelor considerate ca fiind relevante în confirmarea argumentelor expuse.

2. Constatările și aprecierea inspectorului judecător.

În circumstanțele constatate, inspectorul-judecător a reținut faptul că, deși în actul de sesizare se invocă ilegalitățile admise de către judecătorul Corneliu Guzun, în esență, alegațiile autorului sânt raportate direct și în exclusivitate dezacordului cu actele/acțiunile judecătorului întreprinse în proces de examinare a cauzei.

În acest sens, potrivit art. 9 Cod procedură civilă, anume instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Mai mult, în acord cu art. 27 Cod administrativ, în cazul în care prezentul cod sau alte legi speciale nu impun un anumit termen, autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze într-un termen rezonabil.

Totodată și art. 192 Cod procedură civilă, reglementând termenul de judecare a cauzelor civile, stabilește că, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sânt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

Totodată și art. 216 Cod administrativ impune judecătorului mai multe acțiuni pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, aceasta fiind etapă ce presupune : solicitarea pîrîtului și celorlalți participanți la proces referințe cu privire la acțiunea în contencios administrativ; clarificarea circumstanțelor ce trebuie probate și indicarea probelor suplimentare care trebuie prezentate de către participanți în termenul stabilit expres de instanța de judecată; solicitarea, la cerere sau din oficiu, probelor necesare examinării complete și soluționării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora; efectuarea oricăror alte acte de procedură necesare pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, după posibilitate într-o singură ședință de judecată; stabilirea datei și orei pentru începutul dezbaterilor judiciare, cu citarea legală a tuturor participanților la proces. La caz, a fost reținută expedierea notificărilor părților, expedierea în adresa părților a cererilor și demersurilor înaintate de către celelalte părți cu solicitarea referințelor de rigoare, soluționarea cererilor și demersurilor etc..

Corespunzător, se deduce că, complexitatea cauzei, constituind un criteriu de apreciere a rezonabilității termenului de examinare, a fost reconfirmată și prin conexarea cauzei aflate în procedura judecătorului Marcel Gandrabur cu dosarul nr.2-21065798-12-3-04052021, dar și prin atragerea în proces a terților SRL "Global Construcții" și SRL

”Lagmar Impex”, cărora urma să le fie asigurată respectarea drepturilor procesuale (de a face cunoștință cu materialele cauzei, de a prezenta referințe/probe/de a înainta cereri și demersuri)- acțiuni care impun termene suplimentare.

În contextul celor stabilite în proces de verificare în acțiunile magistratului Guzun Corneliu nu a fost posibil de stabilit elemente de tergiversare intenționată a examinării cauzei de contencios administrativ nr.2-21065798-12-3-04052021.

Subsecvent, la caz nu a fost reținută nici o careva cerere a autorului sesizării de accelerare a examinării cauzei.

Cu referire la nepublicarea actelor judecătorești adoptate de către magistratul Guzun Corneliu, în proces de verificare s-a stabilit că, magistratul, la pregătirea cauzei de contencios administrativ pentru dezbaterile judiciare a adoptat: încheierea din 20 mai 2021 privind respingerea solicitării reclamanților cu privire la suspendarea executării actelor administrative contestate; încheierea din 29 octombrie 2021 privind respingerea cererii pârâtului de declarare a inadmisibilității acțiunii; încheierea din 29 noiembrie 2021 privind respingerea cererii de reclamare a probelor; încheierea din 29 noiembrie 2021 privind neatragerea în proces.

La caz, este de menționat că, în acord cu pct. 19 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție (aprobat prin Hotărârea CSM nr. 658/30 din 10.10.2017) încheierile judecătorești nu sânt obligatorii pentru publicare pe Portalul național al instanțelor judecătorești sau, după caz, pe pagina web a Curții Supreme de Justiție (cu excepția celor, prin care se soluționează fondul unei probleme). Corespunzător, încheierile indicate supra sânt acte judecătorești cu caracter intermediar, neconstituind soluții asupra fondului dedus judecării.

Prin urmare, se conchide o interpretare eronată a reglementărilor acestui act normativ (Regulamentului privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție/aprobat prin Hotărârea CSM nr. 658/30 din 10.10.2017), prin insistența asupra publicării tuturor actelor judecătorești, adoptate în proces de judecare a cauzei. Or, la caz nu a fost stabilită obstrucționarea părților în dreptul de a cunoaște aceste acte judecătorești, suplimentar și ședințele judecătorești de examinare a cauzei în contencios administrativ având caracter public, ceea ce oferă posibilitatea publicului larg de a asista în sala de judecată.

Totodată, în proces de verificare nu a fost stabilită lipsa dosarului administrativ la materialele cauzei, alegațiile autorului în această parte negăsindu-și confirmarea pretinsă.

Din verificările realizate în sensul invocat, probatoriul administrat, Inspekția judiciară a concluzionat, că în acțiunile judecătorului Guzun Corneliu n-a fost posibil de concluzionat careva abateri sancționabile.

Prin decizia Inspekției judiciare din 10 februarie 2022 sesizarea administratorului Instituției de Învățământ Preșcolar ”Grădina Secretă”, Valeriu Guzun a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. Motivele contestației.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de Inspekția judiciară, administratorului Instituției de Învățământ Preșcolar ”Grădina Secretă”, Valeriu Guzun a depus contestație la Completul de examinare a contestațiilor.

În contestație administratorului Instituției de Învățământ Preșcolar ”Grădina Secretă”, Valeriu Guzun și-a expus dezacordul cu decizia contesată, invocând faptul că, Inspekția

judiciară nu a eximinat și nu a apreciat obiectiv circumstanțele indicate în sesizare raportate la cadrul legal invocat.

Consideră că contestația înaintată urmează a fi admisă cu anularea deciziei Inspecției judiciare din 10 februarie 2022 privind tragerea la răspunderea disciplinară a magistratului Guzun Corneliu de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani). Careva probe suplimentare nu au fost prezentate.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Examinînd materialele cauzei date, motivele invocate de Valeriu Guzun în sesizare și în contestație, Completul de examinare a contestațiilor constată următoarele.

Art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor stabilește în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

După cum a fost invocat mai sus, deși în actul de sesizare se invocă ilegalitățile admise de către judecătorul Corneliu Guzun, în esență, alegațiile autorului sînt raportate direct și în exclusivitate dezacordului cu actele/acțiunile judecătorului întreprinse în proces de examinare a cauzei.

Dezacordul autorului cu actele/ acțiunile întreprinse de către magistrat în proces de examinare a cauzei ca și instanță de fond nu constituie temei suficient de sancționare a judecătorului. Or, acest dezacord și suspiciunile autorului în pîrtinirea magistratului Guzun Corneliu cu valoarea lucrului judecat au constituit obiect al controlului judecătoresc, prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 20 decembrie 2021 (judecător Cazacu Grigorii) fiind respinsă cererea de recuzare ca neîntemeiată.

În contextul expus, relevanță obțin prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora, justiția se înfăptuiește în numele Legii prin intermediul Curții Supreme de Justiție, curților de apel și judecătoriilor.

Totodată, potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercițarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărîrii judiciare atrage răspundere conform legii.

În aceeași ordine de idei, la aprecierea acțiunilor judecătorului privind interpretarea sau aplicarea legii urmează a se ține cont de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Respectiv, actele întreprinse de către judecătorul din cadrul Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, Guzun Corneliu nu pot fi reținute ca abateri disciplinare sancționabile în temeiul art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin considerarea statutului de examinare a cauzei, autorul sesizării și respectiv contestației este îndreptățit a invoca încălcările pretins admise de către instanța de fond instanțelor judecătorești superioare care au competențe de exercitare a controlului jurisdicțional.

La caz, doar aprecierea autorului asupra calității actelor judecătorești adoptate și acțiunilor întreprinse de către magistrat nu poate constitui temei suficient de sancționare disciplinară, nefiind prezentate probe plauzibile în confirmarea abaterilor pretinse.

Referitor la incompetența magistratului (lit.c)), este de menționat că, cazul invocat în sesizare fiind episodic în activitatea judecătorului, nu este suficient pentru formularea unei concluzii obiective asupra competenței acestuia. Suplimentar și chestiunile de

evaluare a competenței judecătorilor constituie atribuții ale Colegiului de evaluare a performanțelor judecătorilor.

Cu referire la abaterea disciplinară stabilită la lit.g) (art. 4 alin. (1) Legea nr. 178), la caz nu a fost posibil de reținut încălcarea de către magistrat, din motive imputabile, a cărorva termene de îndeplinire a acțiunilor de procedură. Or, în speță nu a fost posibil de reținut că, nesoluționarea admisibilității cererii at în termenul de 5 zile se datorează unor motive imputabile magistratului Corneliu Guzun.

Respectiv, alegațiile autorului în sensul invocat și argumentele despre fondul cauzei nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorilor nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili, dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia.

Din conținutul actului de sesizare nu poate fi reținut probatoriul suficient nici în confirmarea abaterilor stabilite la lit.i), j) și p) (art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor).

Consiliul Superior al Magistraturii și organele din subordinea sa nu sunt instanțe judecătorești, nu au competență de înfăptuire a justiției și nu sunt în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor și încheierilor judecătorești, nu sunt în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor și hotărârilor emise. Independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Cu atât mai mult, după cum a fost invocat mai sus, legalitatea hotărârilor adoptate au fost examinate și în ordine de recurs.

Acest fapt este reglementat și de prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Conform prevederilor p.6 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, Consiliul Superior al Magistraturii și colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor verificând legalitatea deciziei contestate, argumentele indicate în contestație consideră, că faptele expuse în sesizare și contestație nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite temeieri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorului Guzun Corneliu de la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1) lit. c), g), i), j), p) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de administratorului Instituției de Învățământ Preșcolar "Grădina Secretă", Guzun Valeriu, privind tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Guzun Corneliu din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani).

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
Membrii	/semnătura/	Mânăscurtă Igor
	/semnătura/	Midrigan Pavel