

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

21 februarie 2020
Nr. 61/2

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte: Cobzac Elena
Membrii: Pulbere Ruxanda
Botnaru Stela

examinând în ședință închisă, contestația declarată de către cet. Slonovschii Feodot împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1515s-1832 p/m din 14 ianuarie 2020 de respingere a sesizării privind faptele judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești Rusu-Parii Rosița, care pot constitui abateri disciplinare

CONSTATĂ :

1. Argumentele sesizării.

La data de 12 decembrie 2019 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele cet. Slonovschii Feodot, prin care exprimă dezacord cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești Rusu-Parii Rosița.

Relatează autorul sesizării că, la data de 21 mai 2018 prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Slonovschii Feodot împotriva lui Lupașcu Lilian, intervenient accesoriu Lupașcu Mariana cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2018, a fost casată hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Nefiind de acord cu această soluție autorul sesizării s-a adresat: Procuraturii Republicii Moldova, Primăriei Soroca, Inspectoratului de Stat în construcții.

Ulterior Lupașcu Lilian și Lupașcu Mariana au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Slonovschii Feodot cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și a pagubei morale, drept urmare a litigiului inițiat anterior de autorul sesizării. Dosarul dat a fost examinat de Judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești Rosița Rusu-Parii.

Autorul sesizării susține că nu a fost invitat în sala de ședință pentru participare la examinarea cauzei, la ședința de judecată din data de 27 noiembrie 2019, ora 11.00, cu toate că era prezent în incinta instanței de la ora 10.00. De asemenea se menționează că a fost invitat doar la pronunțarea dispozitivului hotărârii. După pronunțarea dispozitivului hotărârii a solicitat eliberarea lui, dar inițial a refuzat să semneze pentru acest fapt. În situația dată susține că judecătorul, Rusu-Parii Rosița a manifestat comportament ne demn, a ridicat vocea și a solicitat ca Slonovschii Feodot să părăsească sala.

Autorul sesizării de asemenea își exprimă dezacordul cu Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 27 noiembrie 2019, prin care a fost admisă parțial acțiunea Lupașcu Lilian și Lupașcu Mariana împotriva lui Slonovschii Feodot.

Consideră că judecătorul la emiterea hotărârii date *"a avut interesul său personal, fără nici o ședință, fără ai da acordul să mă judece, ne trăgând atenție la cererile și demersurile mele, a procedat după porunca avocatului, fostul judecător Gherman D."*

2. Opinia judecătorului Rusu-Parii Rosița.

În temeiul art. 23 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, la data de 26 martie 2019 a fost solicitată opinia scrisă a judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești Rusu-Parii Rosița cu privire la încălcările invocate în sesizare, cu anexarea copiilor actelor relevante.

Judecătorul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, Rosița Rusu-Parii a expediat în adresa Inspecției Judiciare explicații scrise asupra celor invocate în sesizare, cu anexarea înregistrării audio a ședințelor de judecată.

Judecătorul a explicat următoarele: la 17 iunie 2019 i-a fost repartizată cauza civilă la cererea reclamantului Lupașcu Lilian către Slonovschi Feodot cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și a prejudiciului moral. În cadrul primei ședințe de judecată din data de 17 octombrie 2019 au fost prezenți reclamantii cât și pârâtul. În cadrul ședinței pârâtul a depus o cerere de recuzare, indicând că nu are încredere în instanță. Corespunzător a fost întreruptă ședința de judecată pentru a examina cererea de recuzare, care ulterior a fost respinsă. Următoarea ședință a fost numită la data de 27.11.2019 la ora 10.00. Din partea reclamantilor a parvenit telefonogramă prin care au solicitat examinarea cauzei în lipsă. La ora 11.00 grefierul a mers în coridor și a verificat cine este prezent pe cauza dată, nimeni nu a răspuns la apelul său. Judecătorul susține că apelul grefierului la auzit personal, cât și asistentul. La ora convenită a fost deschisă ședința de judecată. Deoarece participanții au fost citați legal, cauza a fost examinată în lipsa acestora. După examinarea cauzei, instanța s-a retras în deliberare. La momentul întoarcerii pentru pronunțarea dispozitivului, pârâtul a venit în sală. În timpul citirii dispozitivului hotărârii a fost întreruptă de către pârât care a comunicat că nu aude, la ce i-a fost comunicat că nu poate striga, deoarece va fi interpretat greșit și să vină mai aproape, ceea ce a și făcut pârâtul. După închiderea ședinței de judecată petiționarul într-un mod foarte agresiv a început a striga la instanță, a amenința instanța cu depunerea plângerilor. Inițial petiționarul a refuzat să semneze pentru recepționarea Hotărârii, ulterior s-a semnat. Judecătorul consideră că a depus un efort maxim pentru a accepta comportamentul agresiv a petiționarului, care prin cuvinte invoca fapte lipsite de noimă. Consideră că argumentele invocate de petiționar țin de nemulțumirea cu hotărârea adoptată.

3. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Soroca, sediul Florești Rusu-Parii Rosița prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.1515s-1832 p/m din 14 ianuarie 2020, a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. Slonovschi Feodot privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Soroca, sediul Florești Rusu-Parii Rosița pe motiv că din probele administrate nu s-au stabilit careva temeiuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

4. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1515 s1832 p/m din 14 ianuarie 2020, a declarat contestație cet. Slonovschi Feodot solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Soroca, sediul Florești Rusu-Parii Rosița, nefiind invocate careva argumente noi.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art. 28 din Legea nr.178/2014 Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că petiționarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătorei Soroca, sediul Florești, Rusu-Parii Rosița, pe motivele invocate.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorii nominalizați în sesizare și contestație.

În art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Din materialele cauzei rezultă, că la 20 aprilie 2017, Slonovschii Feodot, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Lilian Lupașcu cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca, acțiunea formulată de Slonovschii Feodot, s-a admis parțial. S-au obligat Lilian Lupașcu și Mariana Lupașcu să demoleze construcția neautorizată: zidul de la hotarul gospodăriilor situate în mun. Soroca, str. Doctor Svirski nr. 8 și 10, ridicat din blocuri de beton de tip „Fortan”, pe fundații de beton ciclopean, cu lungimea de 22 metri și înălțimea de 1,5-2,5 metri. În rest, cerințele reclamantului au fost respinse, ca neîntemeiate. S-a dispus încasarea din contul lui Lupașcu Lilian în beneficiul statului, a taxei în sumă de 100 lei. S-a dispus încasarea din contul lui Lupașcu Lilian în bugetul Judecătoriei Soroca, a cheltuielilor aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în sumă de 58,90 de lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 01 noiembrie 2018, s-a admis apelul declarat de Lupașcu Lilian și s-a respins apelul înaintat de Slonovschii Feodot, fiind casată hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca și pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin Încheierea din 17 aprilie 2019 mun. Chișinău Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, a considerat inadmisibil recursul declarat de către Slonovschii Feodot.

Urmare a respingerii cererii de chemare în judecată depusă de Slonovschii Feodot împotriva lui Lupașcu Lili și Lupașcu Mariana, ultimii au înaintat acțiune în judecată împotriva lui Slonovschii Feodot, cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și a pagubei morale pe care le-au suportat ca rezultat al examinării dosarului civil Feodot Slonovschii vs. Lilian Lupașcu și Mariana Lupașcu.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului se confirmă că dosarul civil ”Lupașcu Lilian vs. Slonovschii Feodot – Acțiuni privind încasarea cheltuielilor și a pagubei morale”, înregistrat la Judecătoria Soroca cu nr.2-19037017-46-217062019, pe data de 17.06.2019, ora 13.57, a fost repartizat judecătorului Rusu-Parii Rosița, în mod automat-aleatoriu pe data de 17.06.2019, ora 13.58.

Prin încheierea din 24 iunie 2019 s-a stabilit data ședinței de soluționare amiabilă a litigiului pentru 17.10.2019, ora 14:30, în incinta Judecătoriei Soroca sediul Florești.

La ședința din 17 octombrie 2019, pârâțul Slonovschii Feodot a înaintat cerere de recuzare, judecătorului Rusu-Parii Rosița, indicând că nu este de acord ca procesul de judecată pe dosarul dat să se petreacă în Florești.

Prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 22 octombrie 2019, judecător Nicorici Marcela, s-a respins cererea de recuzare înaintată judecătorului Rusu-Parii Rosița.

Următoarea ședință a fost numită pentru data de 27 noiembrie 2019, ora 11.00.

Prin Hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 27 noiembrie 2019, s-a admis parțial acțiunea Lupașcu Lilian și Lupașcu Mariana împotriva lui Slonovschii Feodot cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată și a pagubei morale. S-a încasat de la Slonovschii Feodot, în beneficiul lui Lupașcu Lilian cheltuielile de judecată pentru procesul civil inițiat de ultimul în mărime de 4200 lei, pentru asistența juridică și 75 lei achitarea taxei de stat la Curtea de Apel Bălți, cheltuieli de deplasare și prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei. S-a încasat de la Slonovschii Feodot, în beneficiul Lupașcu Mariana, prejudiciul moral în mărime de 10 000 lei. S-a încasat de la Slonovschii Feodot, în beneficiul Lupașcu Lilian, și Lupașcu Mariana, suma de 1202 lei ca taxă de stat plătită la depunerea cererii de chemare în judecată.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de petiționar se rezumă la nemulțumirea cu hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 27 noiembrie 2019 care a fost contestată la Curtea de Apel Bălți, fapte ce nu se încadrează în prevederile art.4 din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor notează, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Potrivit prevederilor art.114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

La înfăptuirea justiției, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.

Potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Nu pot fi reținute argumentele lui Slonovschii Feodot expuse or, Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor și altor acte judecătorești adoptate.

Astfel, se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Cu referire la temeiul prevăzut la lit.b) alin.(1), art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor se reține că nu pot fi încadrate acțiunile judecătorilor la acest temei, or, este necesar a se avea în vedere definirea noțiunii de neglijență gravă.

Textul lit.b), definește abaterea disciplinară prin acțiunile de „rea-voință” și „neglijență gravă”, de o gravitate deosebită, ca o latură care presupune afectarea actului de justiție.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material și procedural care pun în discuții valabilitatea actelor întocmite de judecător, pentru care un observator rezonabil (persoană informată și de bună credință) nu poate găsi o justificare.

Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

Ca urmare, pentru a putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unei îndatoriri elementare profesionale cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție, așa încât nerespectarea normelor de procedură și/sau materiale să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, fără justificare și cu consecințe deosebit de grave.

Faptele urmează să aibă consecințe grave prin încălcarea drepturilor părților, actul de justiție fiind afectat, prin ce s-ar fi adus atingere valorilor sociale, referitoare la realizarea activității de justiție, valori care sunt transpuse în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin lege și regulamente, a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Nu s-a reținut ca temei de angajare a răspunderii disciplinare a judecătorului vizat conform art. alin. (1) lit. k) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, adică *atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane*. Or, asemenea fapte nu au fost prezentate, ce se încadrează ca temei de abatere disciplinară, potrivit lit. k) din lege. Or, potrivit înregistrării audio a ședinței de judecată din data de 27 noiembrie 2019, ora 11:20:26-11:22:20, în care s-a dat citire dispozitivului hotărârii (ședință la care a participat autorul sesizării), nu au fost constatate abateri în acțiunile judecătorului, care ar putea constitui atitudine nedemnă a judecătorului față de părțile participante la ședința de judecată.

În contestația cet. Slonovschii Feodot nu a descris careva fapte care ar constitui abateri disciplinare or, dezacordul petiționarului cu hotărârea primei instanțe, nu poate constitui de la sine temeiuri de abateri disciplinare. Or, hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 27 noiembrie 2019 a fost supusă controlului de legalitate și temeinicie în Curtea de Apel Bălți, care urmează să se expună.

În raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, Completul de contestație ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar argumentele contestației, fiind aceleași ca și cele invocate în sesizare, nu conțin careva circumstanțe noi, pentru a interveni în decizia adoptată. Or, la caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzelor au comis încălcări a legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorilor la răspundere disciplinară.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului vizat persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspecția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, iar temeiurile invocate în contestația depusă, fiind irelevante, fapte ce condiționează respingerea contestației înaintate ca vădit neîntemeiată.

Acestea fiind reținute, pornind de la circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, Completul de examinare a contestațiilor consideră ca fiind neîntemeiată contestația cet. Slonovschii Feodot, or, în cadrul examinării sesizării s-a stabilit că, motivele invocate de autor, în esență, nu prezintă fapte ce ar putea constitui abateri disciplinare, prevăzute de art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr.178 din 25.07.2014, în privința acțiunilor judecătorului vizat, decizia, fiind una legală și întemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge contestația declarată de către cet. Slonovschii Feodot, împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.1515 s 1832 p/m din 14 ianuarie 2020, de respingere a sesizării acesteia, privind faptele judecătorului Judecătoriei Soroca, sediul Florești Rusu-Parii Rosița care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Pulbere Ruxanda
	/semnătura/	Botnaru Stela