

H O T Ă R Î R E

23 martie 2023
Nr. 61/3

mun. Chișinău

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte	Pulbere Ruxanda
Membri:	Midrigan Pavel Postica Alexandru

examinînd contestația declarată de cet. Murzakoi Nadejda împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1299s-1708p/m din 27 ianuarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 29decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Damaschin Constantin de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La 29 decembrie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Murzakoi Nadejda privind tragerea la răspunderea disciplinară a vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin.

Potrivit actului de sesizare, Murzakoi Nadejda invocă dezacord cu modul de înregistrare și repartizare a plângerilor sale depuse în ordinea art.313 din Codul de procedură, care la 02 noiembrie 2021, cu numerele de intrare 68019 și 68020 au fost recepționate de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

La repartizarea acestora prin PIGDli s-au atribuit unul și același număr la dosar (1-21020468-12-10-03112021), cu aplicarea cifrelor 1 și 2 la sfârșit și respectiv, s-au completat două fișe de repartizare din 03 noiembrie 2021: pe dosarul 1-21020468-12-10-0311202-1 la ora 12:04, iar pe dosarul 1-21020468-12-10-0311202-2- la ora 12:17.

Ca rezultat, judecătorul Sergiu Bularu a adoptat la 08 noiembrie 2021două încheieri judecătorești diferite, însă cu același număr la dosar, doar cu aplicarea la sfârșit a cifrelor 1 și 2.

Consideră semnatarul sesizării că, prin acțiunile sale Constantin Damaschin, vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a susținut ilegalitatea admisă de persoana responsabilă la repartizarea celor două plângeri cu nr.68019 și nr.68020, precum și de magistratul Sergiu Bularu la emiterea celor două încheieri judecătorești.

A solicitat Consiliului Superior al Magistraturii verificarea faptelor expuse în sesizare și tragerea la răspundere disciplinară a vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,Constantin Damaschin, pentru neglijență în serviciu.

2.Aprecierea inspectorului-judecător

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin.

În rezultatul verificărilor argumentelor expuse în sesizare, Inspekția judiciară a stabilit, că la 02 noiembrie 2021 în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana au parvenit spre examinare două plângeri a cet.Murzacoi Nadejda, înaintate în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, care au fost recepționate cu numerele de intrare 68019 și 68020.

Potrivit fișelor de repartizare a dosarelor, cauzele penale cu nr.10-2185/2021 (21020468-12-10-0311202-1) și nr.10-2186/2021 (1-21020468-12-10-0311202-2), înregistratela 03 noiembrie 2021 la plângerile menționate *supra*, în aceeași zi s-au repartizat judecătorului Sergiu Bularu în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierile instanței nr.10-2185/2021 și nr.10-2186/2021 din 08 noiembrie 2021, au fost respinse ca fiind inadmisibile ambele plângeri a petiționarei Murzakoi Nadejda, înaintate în baza art.313 din Codul procedură penală: nr.80 din 02 noiembrie 2021 cu solicitarea pornirii urmăririi penale în privința procurorului Angela Pleșca și nr.81 din 02 noiembrie 2021 cu solicitarea pornirii urmăririi penale în privința procurorului Ruslan Popov.

La 28 decembrie 2022 dosarele penale cu nr.10-2185/2021 și nr.10-2186/2021 au fost expediate pentru examinare în ordine de recurs în adresa Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia nr.10r-1544/21 (1-21020468-02-10r-29122021-2) din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a dispus respingerea ca fiind inadmisibil a recursului petiționarei Murzakoi Nadejda, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 noiembrie 2021 prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă plângerea nr.81 din 02.11.2021 a petiționarei Murzakoi Nadejda, înaintată în baza art.313 din Codul de procedură penală cu solicitarea pornirii urmăririi penale în privința procurorului Popov Ruslan.

Conform datele PIGD se atestă faptul că, actualmente dosarul penal nr.10r-1543/21 (1-21020468-12-10r-29122021), înregistrat la cererea de recurs declarată de Nadejda Murzakoi împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08 noiembrie 2021, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea nr.80 din 02.11.2021, depusă în temeiul art.313 CPP, privind obligarea Procurorului General la pornirea urmăririi penale în privința procurorului Angela Pleșca, se află cu statut de "Examinare" pe rolul Curții de Apel Chișinău.

Astfel, în procesul verificării sesizării și din probele administrate Inspekția judiciară a concluzionat faptul, că n-au fost stabilite circumstanțe care să angajeze răspunderea disciplinară a vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin, pentru abaterea prevăzută la art.4 alin.(2) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.78 din 25 iulie 2014.

În astfel de circumstanțe, prin Decizia Inspekție judiciare din 27 ianuarie 2023 contestația cet. Murzakoi Nadejda a fost respinsă ca neîntemeiată.

3.Argumentele contestației.

În contestație Murzakoi Nadejda a invocat faptul, că decizia contestată este neîntemeiată și fără suport legal, limitându-se la circumstanțele invocate în sesizări și verificate de către Inspekția judiciară. Careva probe suplimentare nu au fost prezentate.

4. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 "Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor".

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 "Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă", iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată "Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate".

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că "Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei Inspecției judiciare de respingere a sesizării este definitivă".

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de examinare a contestațiilor conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată că, petiționarul în contestație se referă la actele judecătorești, emise în cadrul examinării cauzei penale, care urmează a fi examinată de către instanța de apel sau recurs cu emiterea hotărîrii respective.

Potrivit art.114 și art.115 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești prin Curtea Supremă de Justiție, prin curțile de apel și prin judecătorii.

Temeinicia și legalitatea hotărârilor judecătorești se verifică în cadrul examinării recursului în condițiile legii.

Avînd în vedere că, cauza se află în proces de examinare în instanța de fond, prin prisma prevederilor art.13 alin.(1) și alin.(2) din Legea privind organizarea judecătorească, imixtiunea în înfăptuirea justiției este interzisă. Exercitarea de presiune asupra judecătorilor cu scopul de a împiedica judecarea completă și obiectivă a cauzei sau de a influența emiterea hotărârii judiciare atrage răspundere contravențională sau penală conform legii.

Prin urmare, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei actelor judecătorești emise.

Totodată, verificînd acțiunile judecătorului vizat în sesizare prin prisma temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea privind răspunderea disciplinară a judecătorilor, se reține lipsa acestora.

Completul de examinare a contestațiilor remarcă faptul că, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară dacă în urma verificării argumentelor sesizării s-a constatat existența circumstanțelor de fapt și de drept care stabilesc abaterea disciplinară prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive, în special latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unui din aceste elemente abaterea disciplinară nu există și nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul consider justificate aprecierile Inspecției judiciare, care a invocat faptul, că potrivit art. 1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără niciun fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Alegațiile autorului sesizării fac parte din aspectele de procedură, care pot fi invocate de părți în ordinea procedurilor legale de atac.

Admiterea sau respingerea cererilor și demersurilor participanților la proces în cadrul examinării cauzei se atribuie la chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor stabilite, inclusive prin calea de atac sau recurs prevăzute de legislația în vigoare.

Pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sânt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Consiliul Superior al Magistraturii este organ de autoadministrare judecătorească, nu are competențe jurisdicționale și nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor judecate de instanțele competente, să se expună și/sau să aprecieze legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești.

Din verificarea realizată, probele administrate, se constată că, faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite careva temeieri rezonabile, care ar demonstra intenția și faptul abaterii disciplinare, comise de către vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin, din cele prevăzute de art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În speța invocată în sesizare nu se aduce nici un argument, nici o faptă care ar putea constitui o intenție sau neglijență gravă în acțiunile vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin, pentru abaterea prevăzută la art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.78 din 25 iulie 2014.

Completul consideră, că argumentele indicate în contestație nu pot fi reținute ca temei de anulare a Deciziei Inspecției judiciare adoptate la 27.01.2023.

În baza celor expuse din probele administrate, Completul pentru examinarea contestațiilor consideră, că Inspecția judiciară just a concluzionat lipsa temeiurilor angajării răspunderii disciplinare a vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Constantin Damaschin, potrivit prevederilor art.4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

HOTĂRĂȘTE:

Se respinge ca nefondată contestația declarată de cet. Murzakoi Nadejda împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 1299s-1708p/m din 27 ianuarie 2023, emise pe marginea sesizării depuse la 29decembrie 2022 asupra acțiunilor judecătorului Damaschin Constantin de la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana).

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Midrigan Pavel

/semnătura/

Postica Alexandru