

HOTĂRÂRE

29 aprilie 2021

mun. Chișinău

Nr. 61/4

Completul de contestație nr. 2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	Anatolie Minciuna
Membri	Igor Mânăscuță
	Veronica Mocanu

Examinând contestația membrului conducerii SIA „Fetco” Balode Ina împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. **Nr.70s-106p/m**, din 17 martie 2021, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Brăgaru Alina de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru,

CONSTATĂ:

1. Argumentele sesizării

La data de 02 februarie 2021 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit o sesizare din numele membrului conducerii SIA „Fertco”, Ina Balode prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Alina Brăgaru pentru acțiunile presupuse a constitui temeuri de abateri disciplinare.

Autorul sesizării invocă că, la data de 29 octombrie 2019, SIA „Fertco”, persoană juridică rezidentă a Republicii Letonia, s-a adresat cu o cerere de arbitraj la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova împotriva SRL „Vest-Resurs” și SRL „Tarservice-Companie” cu privire la încasarea datoriei ce reiese din Contractul de vânzare-cumpărare nr. FRTC- VRS 16/01 din 25.07.2016 în mărime de 452 795.20 USD și 331 120 EUR, a dobânzii de întârziere în mărime de 224 889,80 USD și 157 222,63 EUR, a cheltuielilor pentru servicii juridice, precum și a taxei de înregistrare și a taxei de arbitraj.

La data de 28 februarie 2020, pârâtul SRL „Vest-Resurs” a depus o acțiune reconvențională cu privire la repararea prejudiciului în mărime de 1 349 190,00 USD, precum și încasarea taxei arbitrate de la SIA „Fertco” în mărime de 19 644,87 USD.

Astfel, la data de 18 septembrie 2020, Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a adoptat Hotărârea nr.76/859/19, prin care a decis următoarele:

- A admite parțial cererea de arbitraj depusă de SIA „Fertco” împotriva SRL „Vest-Resurs” și SRL „Tarservice-Companie”;

- A încasa din contul SRL „ Vest-Resurs” în beneficiul SIA „Fertco” suma de 381 316,40 EUR și 331 120,00 EUR pentru neexecutarea obligațiilor de plată a mărfii livrate;
- A respinge pretenția SIA „Fertco” de a încasa din contul SRL „ Vest-Resurs” a dobânzilor de întârziere;
- A admite integral acțiunea reconvențională depusă de SRL „ Vest-Resurs”;
- A încasa din contul SIA „Fertco” în beneficiul SRL „ Vest-Resurs” suma de 1 336 639,00 EUR cu titlul de daune-interese;
- A compensa pretențiile reciproce admise ale SIA „Fertco” și SRL „ Vest-Resurs” și a stabili suma finală ce urmează a fi încasată de la SIA „Fertco” în beneficiul SRL „ Vest-Resurs” de 624 202, 60 EUR\,
- A încasa din contul SIA „Fertco” în beneficiul SRL „ Vest-Resurs” suma de 16 543,71 EUR pentru cheltuieli arbitrale;
- A compensa pretențiile reciproce admise ale SIA „Fertco” și SRL „ Vest-Resurs” cu privire la cheltuieli de arbitraj și a stabili suma finală ce urmează a fi încasată de la SIA „Fertco” în beneficiul SRL „ Vest-Resurs” de 1155,35 EUR.

Menționează autorul sesizării, că nefiind de acord cu Hotărârea nr.76/859/19 emisă la data de 18 septembrie 2020, Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, a depus o cerere de desființare a hotărârii arbitrale în instanța de judecată competentă.

În cererea de desființare a hotărârii arbitrale, SIA „Fertco” a invocat existența mai multor temeuri prevăzute de art.480 Cod procedură civilă al Republicii Moldova.

Totodată, la data de 31 decembrie 2020, SIA „Fertco” a înaintat în instanța de judecată un demers privind anexarea înscrisurilor, prin care a solicitat, în baza art.56 alin.(1) Cod procedură civilă al RM și art. 167 ali.(1) Cod procedură civilă al RM, anexarea traducerii mai multor înscrisuri, printre care și traducerea corespondenței dintre părți din anul 2019.

În acest sens, la ședința de judecată din data de 21 ianuarie 2021, instanța de judecată a respins anexarea corespondenței dintre părți din anul 2019 la materialele dosarului, inclusiv și a traducerii acesteia, argumentând că această corespondență nu a făcut obiectul examinării în arbitraj.

Consideră autorul sesizării, că acțiunile instanței de judecată sunt neîntemeiate și ilegale, ori astfel se încalcă flagrant drepturile reclamantului.

După cum rezultă din normele de procedură a art. 117; 118 și 478, petiționarul urma să dovedească circumstanțele invocate în cererea de desființare a hotărârii arbitrale. Astfel, menționează autorul sesizării că în cererea de desființare a hotărârii arbitrale, Petiționarul SIA „Fertco” a argumentat faptul că daunele-interese în interesul SRL „Vest-Resurs” nu puteau fi calculate, ori nu era îndeplinită cea mai importantă condiție, și anume - Contractul de vânzare-cumpărare nu a fost reziliat.

Reieșind din circumstanțele expuse în sesizare, consideră autorul ei că acțiunile judecătorului Alina Brăgaru sunt ilegale, prin încălcarea dreptului legal al reclamantului de a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază argumentele privind necesitatea desființării hotărârii arbitrale.

Astfel, menționează că normele procesuale ale Republicii Moldova stipulează că părțile și alți participant la proces au dreptul de a prezenta orice probe pe care le consideră întemeiate în vederea susținerii pretențiilor din acțiune sau obiecțiilor împotriva acțiunii.

Reieșind din cele expuse, solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Alina Brăgaru potrivit art.4 alin.(1) lit. c) și i) a Legii 178 privind răspunderea disciplinară a judecătorilor.

2.Opinia judecătorului Alina Brăgaru

În conformitate cu art. 25 alin. (1), lit. b) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, judecătorul este în drept să prezinte explicații scrise și verbale.

În redare succintă judecătorul a comunicat următoarele:

La 15 decembrie 2021, SIA „Fertco” s-a adresat în instanța de judecată către SRL „Vest-Resurs” și SRL „Tarservice-Companie”, prin care solicită desființarea parțială a Hotărârii arbitrale emise de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM din 18 septembrie 2020, pronunțată în Dosarul arbitrai nr. 76/859/19, în partea ce ține de respingerea pretenției SIA "Fertco" privind încasarea restanței față de SRL „Tarservice Companie", a pretenției SIA "Fertco" de a încasa din contul SRL "Vest-Resurs" și SRL „Tarservice Companie" a dobânzilor de întârziere, în partea admiterii integrale a cererii reconvenționale depuse de SRL "Vest- Resurs" și în partea compensării pretențiilor reciproce admise ale SIA "Fertco" și SRL "Vest-Resurs" și încasarea taxei de stat de la SRL "Vest-Resurs" și SRL „Tarservice Companie" în mărime de 100 lei.

Prin încheierea din 17 decembrie 2020, a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de către SIA „Fertco” către SRL „Vest-Resurs” și SRL „Tarservice-Companie”, prin care se solicită desființarea parțială a Hotărârii arbitrale emise de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM din 18 septembrie 2020 și propus pârâtului prezentarea referinței până la data de 21 ianuarie 2021 și fixată ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 21 ianuarie 2021, ora 10:30.

La moment dosarul civil se află în examinare.

Consideră că în calitate de judecător, a desfășurat ședința de judecată în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Civilă și legislației pertinente speței, nu a încălcat drepturile participanților la proces și a emis o încheiere judecătorească legală și întemeiată.

3. Aprecierea inspecției judiciare

La data de 17.03.2021 Inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, Tatiana Craiu a adoptat decizia Nr.70s-106p/m; de respingere ca neîntemeiată sesizarea declarată de cet. membrului conducerii SIA„Fetco” Balode Ina din motivul lisei temeiurilor de abateri disciplinare, pe faptele/acțiunile descrise, care sunt neîntemeiate, acestea neconstituind temeiurile

unor abateri disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Ca rezultat al verificării argumentelor expuse în sesizare, Inspekția judiciară nu a stabilit careva temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii vizați în sesizare a unor abateri disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea a fost apreciată ca fiind întemeiata și respinsă.

4. Argumentele contestației

Nefiind de acord cu decizia din 17 martie 2021 a Inspekției judiciare emise pe marginea sesizării depuse, membrului conducerii SIA „Fetco” Balode Ina a depus o contestație la data de 16.04.2021, prin care își exprimă dezacordul asupra deciziei contestate .

În motivarea contestației depuse, membrului conducerii SIA „Fetco” Balode Ina a indicat în mod repetat asupra încălcărilor invocate în sesizările, indicând că Inspekția Judiciară eronat a concluzionat asupra netemeinicii sesizării, pe care a examinat-o superficial, menționând că judecătorul este pasibili atragerii la răspundere disciplinară.

În special autorul contestației menționează că decizia Inspekției judiciare este una evazivă, iar activitatea de verificare a sesizării a fost una incompletă, nefiind date răspunsuri la principalele abateri comise de judecătorul vizat în sesizare, printre care fiind aprecierea eronată a faptului că judecătorul vizat în sesizare nu au comis abaterile disciplinare pretinse în sesizarea înaintată de către petiționar, solicitând remiterea cauzei inspekției judiciare pentru cercetări suplimentare și adoptarea altei soluții privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului vizat în sesizare.

În contestație petiționarul a invocat și motive suplimentare care nu erau indicate în sesizarea înaintată inițial.

5. Aprecierea Completului de examinare a contestațiilor

Examinând contestația membrului conducerii SIA „Fetco” Balode Ina împotriva decizie Inspekției Judiciare și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de inspectorul-judecător în decizie și cele a petiționarului în contestație, Completul de examinare a contestațiilor consideră că, contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivi art. 26 din Legea nr. 178 cu privire la atragere la răspundere disciplinară a judecătorilor, (1) După finalizarea cercetării disciplinare, în cazul constatării existenței elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește un raport, care, împreună cu dosarul cauzei disciplinare, se prezintă în termen de 3 zile colegiului disciplinar pentru examinare. În cazul în care nu se constată existența elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, inspectorul-judecător întocmește o decizie motivată de respingere a sesizării, care poate fi contestată în modul stabilit la art.23 alin.(1¹).

Potrivit art. 28 din Legea nr. 178 cu privire la atragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor (1) Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă. (3) Completele de contestație decid:

a) admiterea contestației și restituirea cauzei inspecției judiciare pentru verificări suplimentare;

b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Astfel, verificând circumstanțele de fapt, raportate la prevederile legale aplicabile, Completul de examinare a contestațiilor reține că, art. 4 alin. (1) din legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării indică direct la abateri disciplinare, prevăzute de art. 4 al. 1 lit. c) și i) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor -

c) acțiunile judecătorului în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente;

i) încălcarea normelor imperative ale legislației în procesul de înfăptuire a justiției;

astfel, Completul de examinare a contestațiilor reține că, autorul sesizării, Ina Balode Brăgaru, încălcarea dreptului legal al reclamantului de a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază argumentele privind necesitatea desființării hotărârii arbitrale, prin prezentarea probelor (corespondența dintre părți din anul 2019).

Verificând argumentele expuse în sesizare coroborate cu opinia judecătorului Alina Brăgaru, dar și potrivit informației extrase din Programul integrat de gestionare a dosarelor, s-a constatat că la data de 15 decembrie 2020 dosarul înregistrat cu nr.2-20157531-12-2c-15122020 a fost repartizat judecătorului Alina Brăgaru în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea din 17 decembrie 2020, a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de către SIA „Fertco” către SRL „Vest-Resurs” și SRL „Tarservice-Companie”, prin care se solicită desființarea parțială a Hotărârii arbitrale emise de Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM din 18 septembrie 2020, propus pârâtului prezentarea referinței până la data de 21 ianuarie 2021 și fixată ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 21 ianuarie 2021, ora 10:30.

La ședința de judecată din 21 ianuarie 2021 ora 10:30 s-au prezentat participanții la proces și anume reprezentantul reclamantei, avocatul Scifos Gheorghe și reprezentantul pârâtului, avocatul Sicinski Alexandru în cadrul căreia au fost examinate mai multe cereri și demersuri înaintate de către participanții la proces inclusiv prin intermediul reprezentanților acestora. Tot în cadrul ședinței de judecată a fost examinată cererea privind anexarea la materialele cauzei civile a înscrisurilor referitor la corespondența participanților la proces în perioada soluționării cauzei la Curtea de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM, cerere care prin încheiere protocolară a fost respinsă și restituite înscrisurile reprezentantului reclamantei, avocatului Scifos Gheorghe.

Ulterior, avocatul Sclifos Gheorghe a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru a face cunoștință cu referința și înscrisurile anexate la referință, solicitare admisă de către instanța de judecată, fiind amânată ședința pentru data de 05 februarie 2021 ora 15:00.

Totodată, la data de 03 februarie 2021, membru al conducerii SIA „Fertco”, Ina Balode a depus o cerere de recuzare judecătorului Alina Brăgaru de la examinarea cauzei menționate pe motiv că, în ședința de judecată din data de 21 ianuarie 2021, instanța de judecată a respins anexarea la materialele cauzei a corespondenței dintre părți din anul 2019, cu traducerea acestora, argumentând că această corespondență nu a fost obiectul examinării în arbitraj.

Cererea de recuzare a fost repartizată judecătorului Irina Maxim, care prin încheierea din 10 februarie 2021 a respins ca neîntemeiată, cererea de recuzare înaintată de membru al conducerii SIA „Fertco”, Ina Balode și susținută de avocatul Gheorghe Sclifos cu privire la recuzarea judecătorului Alina Brăgaru.

La data de 15 februarie 2021, în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul reclamantului SIA „Fertco”, avocatul Gheorghe Sclifos a depus o cerere de recuzare întocmită de reprezentantul reclamantului SIA „Fertco”, avocatul Daniel Cobzac, cu privire la recuzarea judecătorului Alina Brăgaru de la examinarea cauzei menționate pe motiv că, în ședința de judecată din 15 februarie 2021, instanța de judecată a respins demersul înaintat de reprezentantul reclamantului SIA „Fertco”, prin care s-a solicitat audierea în calitate de martor a Secretarului III din cadrul Ambasadei Republicii Letonia în Republica Moldova și a interpretului în cadrul ședinței de judecată prin intermediul platformei ZOOM.

Cererea de recuzare a fost repartizată judecătorului Svetlana Vișcu.

Prin încheierea din 19 februarie 2021 a fost respinsă ca neîntemeiată, cererea de recuzare înaintată de avocatul Daniel Cobzac cu privire la recuzarea judecătorului Alina Brăgaru.

Astfel, prin încheierea emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Alina Brăgaru la 12 martie 2021 s-a dispus respingerea cererii depuse de SIA „Fertco” SRL împotriva SRL „Vest Resurs” și SRL „Tarservice- Companie” privind desființarea parțială a hotărârii Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM nr.76/859/19 din 18 septembrie 2020 și încasarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, încheierea cu drept de contestație la Curtea de Apel Chișinău.

Completul de examinare a contestațiilor atrage atenția asupra faptului că la examinarea cererii de desființare a Hotărârii Curții de Arbitraj Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a RM din 18 septembrie 2020, instanța de judecată s-a condus de prevederile art. 480 Cod procedură civilă, care prevede în alin.(2) hotărârea arbitrală se desființează în cazul când partea care cere desființarea hotărârii prezintă în judecată probe despre faptul că:

- a) litigiul examinat de arbitraj nu poate fi, potrivit legii, obiectul dezbaterii arbitrale;
- b) convenția arbitrală este nulă în temeiul legii;
- c) hotărârea arbitrală nu cuprinde dispozitivul și temeiurile, locul și data pronunțării ori nu este semnată de arbitri;
- d) dispozitivul hotărârii arbitrale cuprinde dispoziții care nu pot fi executate;
- e) arbitrajul nu a fost constituit sau procedura arbitrală nu este în conformitate cu convenția arbitrală;

f) partea interesată nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale, inclusiv despre locul, data și ora ședinței arbitrale sau, din alte motive întemeiate, nu s-a putut prezenta în fața arbitrajului pentru a da explicații;

g) arbitrajul s-a pronunțat asupra unui litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori hotărârea arbitrată conține dispoziții în probleme ce depășesc limitele convenției arbitrale. Dacă dispozițiile în problemele cuprinse în convenția arbitrală pot fi separate de dispozițiile care nu decurg din convenție, instanța judecătorească poate desființa numai acea parte a hotărârii arbitrale în care se conțin dispoziții ce nu se înscriu în convenția arbitrală;

h) hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri.

Completul de examinare a contestațiilor consideră neîntemeiată alegația autorului sesizării cu privire la temeiurile de abatere disciplinară în privința judecătorului Alina Brăgaru, prin încălcarea dreptului legal al reclamantului de a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază argumentele privind necesitatea desființării hotărârii arbitrale, de prezentare a probelor (corespondența dintre părți din anul 2019), or Consiliul Superior al Magistraturii nu este instanță judecătorească, nu are competență de înfăptuire a justiției și nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor judecătorești.

Pornind de la principiile generale, nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor și hotărârilor emise. Or, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Acest fapt este reglementat și de prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit căroră justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Astfel, reiterăm, că Inspekția judiciară nu deține competențe în vederea aprecierii temeiniciei și legalității hotărârilor judecătorești emise de judecătorul vizat, cât și a probelor care au stat la baza emiterii lor. Or, doar instanța de judecată apreciază probele bazându-se pe intima convingere rezultată din aprecierea cumulativă a probelor din dosar.

Conform prevederilor p.6 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, Consiliul Superior al Magistraturii și colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Astfel Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia că, nu pot fi încadrate acțiunile judecătorului viza în sesizare pe temeiul prevăzut de lit. c) din lege ca acțiuni ale judecătorilor în procesul de înfăptuire a justiției care fac dovada incompetenței profesionale grave și evidente.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz, în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în speța care se soluționează.

Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc., ceea ce nu s-a constatat.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că, judecătorul vizat s-a condus cu strictețe de prevederile Codului de procedură civilă în vigoare la moment în Republica Moldova.

Totodată Completul de examinare a contestațiilor consideră că, temeiul invocat de la lit. i), art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor ca încălcare a normelor imperative ale legislației în procesul de îndeplinire a justiției, este unul la fel declarativ.

Normele imperative sânt acelea, care impun o anumită conduită, de la care ele nu pot deroga, adică nu pot fi stabilite alte reguli pentru raportul lor juridic decât cele impuse.

Prin normele imperative se poate cere săvârșirea unei acțiuni sau abținerea de la săvârșirea unei acțiuni, prin obligarea la un comportament de la care subiecții de drept nu se pot abate.

Astfel, normele de drept imperative sânt acelea care impun subiectelor de drept o acțiune sau le obligă la o abstențiune, care stabilesc o conduită univocă și strict determinată la care subiectul de drept este obligat sau care îi este interzisă subiectului de drept și care, sub sancțiune, nu permit să se deroge de la ele sau să nu se aplice.

Completul de examinare a contestațiilor consideră că, atât din conținutul sesizării cât și din actele judecătorești adoptate nu rezultă încălcarea a careva norme imperative, iar aplicarea legii nu constituie o încălcare a normelor imperative în procesul de îndeplinire a justiției.

Urmare a celor menționate, Completul de examinare a contestațiilor consideră întemeiată și legală decizia Inspecției Judiciare din 17 martie 2021, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea declarată de membrul conducerii SIA, Fetco”, Balode Ina, or faptele invocate de către petiționar în sesizare nu conțin elementele vreunei abaterii disciplinare prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Astfel, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorilor vizati persistă elemente al abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 al.1 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, invocate de petiționar, Completul de examinare a contestațiilor consideră că Inspecția judiciară întemeiat a respins propunerea de admitere a sesizării parvenite, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de admisibilitatea al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se resping ca fiind neîntemeiate contestația membrul conducerii SIA, Fetco”, Balode Ina împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 17 martie 2021, Nr. 70s-106p/m.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (~~www.csm.md~~)

Președinte /semnătura/ Anatolie Minciuna

Membri /semnătura/ Igor Mânăscuță

/semnătura/ Veronica Mocanu