

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

19 aprilie 2024
Nr. 61/4

mun. Chișinău

Completul de examinare a contestațiilor nr.2 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența:

Președinte	Bostan Angela
Membrii	Otean Angela Pulbere Ruxanda

examinând în ședință închisă contestația declarată de către Corsacova Zoia împotriva Deciziei Inspecției judiciare Nr.102s-158p/m din 26 februarie 2024, emise pe marginea sesizării depuse asupra acțiunilor judecătorului Ana Cucerescu, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

C O N S T A T Ă :

1. Argumentele sesizării.

Inspecția judiciară la 6 februarie 2024 a înregistrat și a repartizat pentru verificare prealabilă sesizarea nr.102s-158p/m depusă de petenta Corsacova Zoia, privind acțiunile judecătorului Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani.

În sesizare petenta Corsacova Zoia a indicat că, judecătorul Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani a examinat cauza contravențională nr.5r-1963/2023. Ședința pentru pronunțarea hotărârii a fost numită la 12.07.2023, dar nu a avut loc deoarece judecătorul a fost la seminar, iar hotărârea a fost pronunțată în ziua următoare 13.07.2023.

Indică petenta Corsacova Zoia că la adresarea sa INJ i-a comunicat că judecătorul Ana Cucerescu la 12.07.2023 nu a fost la seminar în această instituție.

A mai declarat petenta Corsacova Zoia că, pe site-ul CSM nu a fost plasată informația privind acceptarea prin hotărârea Plenului CSM ca judecătorul Ana Cucerescu la 12.07.2023 să participe la vreun seminar.

Afirmă petenta Corsacova Zoia, că în procesul efectuării actului de justiție la 12.07.2023 în cauza nominalizată, judecătorul a lipsit la serviciu și nu a avut loc ședința de judecată, iar formal a fost întocmită o notă informativă și anexată la dosar, precum că judecătorul se află la seminar, însă nu a fost indicat unde a avut loc și tema seminarului.

Pretinde petenta Corsacova Zoia că judecătorul a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.h) Legea nr.178/2014.

2. Poziția Inspecției Judiciare.

Examinând temeiurile expuse în sesizarea pentru tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorului Ana Cucerescu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.102s-158p/m din 26 februarie 2024, a respins ca neîntemeiată sesizarea nr.102s-158p/m depusă de petenta Corsacova Zoia, privind acțiunile judecătorului Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, pe motiv că în rezultatul verificării sesizării, prin probe administrate s-a constatat cu certitudine că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare pretinse, reglementate prin art.4 alin. (1) lit. h) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În rezultatul verificărilor realizate, Inspecția Judiciară a reținut că, Agentul constator din cadrul IP

Rîșcani mun.Chișinău la 08.02.2023 a întocmit procesul-verbal nr.MAI05796571 privind comiterea de Romanenco Artur contravenția prevăzută de art.354 alin.(1) CoC: la 17.01.2023 ora 20:30 pe str.Nicolae Dimo, 16, scara 1, etajul 5, mun.Chișinău, a îmbrâncit-o și numit-o pe Corsacova Zoia cu cuvinte necenzurate, inclusiv alte acțiuni similare huliganice.

Prin decizia agentului constator, lui Romanenco Artur i-a fost aplicată pedeapsa pe art.354 alin.(1) CoC, amendă 6 u.c., 300 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13.07.2023 a fost respinsă contestația depusă de Corsacova Zoia, împotriva procesului-verbal contravențional și decizia de sancționare contravențională a lui Romanenco Artur art.354 alin.(1) CoC.

Prin decizia CA Chișinău din 18 decembrie 2023 a fost respins ca nefondat recursul victimei Corsacova Zoia, cu menținerea fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 13.07.2023 în cauza contravențională Romanenco Artur pe art.354 alin.(1) CoC.

Petenta Corsacova Zoia în dezacord cu hotărârea instanței de judecată din cauza menționată, a invocat că a fost numită ședința pentru deliberarea și pronunțarea hotărârii la 12.07.2023, dar nu a avut loc deoarece judecătorul a fost la seminar, iar hotărârea a fost pronunțată la 13.07.2023. Însă judecătorul la 12.07.2023 nu a fost la seminar la INJ și nici CSM nu a plasat pe site informația privind participarea judecătorului la 12.07.2023 la seminar. Respectiv, a lipsit la serviciu și a comis abaterea disciplinară prevăzută de art.4 alin.(1) lit.h) Legea nr.178/2014, care prevede că, constituie abatere disciplinară, absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, **dacă aceasta a afectat activitatea instanței.**

Inspekția judiciară a menționat că, în cazul prelevat de petentă, inclusiv cu referire la informația eliberată ei de INJ și lipsa informației pe site-ul CSM, nu se conține pretinsa faptă a abaterii disciplinare prevăzută de art.4 alin.(1) lit.h) Legea nr.178/2014. Or, la caz, judecătorul vizat a comunicat și a prezentat Inspekției judiciare informația că a participat la evenimentul de lansare al proiectului "Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova - #JusticeMoldova", organizat miercuri, 12 iulie 2023, 14.00 - 16.00 (13.30 - înregistrare), la Digital Park, sala „Community Hall” (str. Mihai Vitezul 15).

Proiectul #JustițiePentruMoldova este implementat de Institutul pentru Politici și Reforme European, în parteneriat cu Institutul pentru Raportarea Războiului și Păcii (IWPR) și este finanțat de Uniunea Europeană și cofinanțat de Fundația SOROS Moldova.

Aceste date, dar și pronunțarea la 13.07.2023 hotărârea în cauza judecată, denotă că nu s-a constatat absența nemotivată a judecătorului la serviciu, așa cum pretinde petenta Corsacova Zoia, dar nici nu a fost afectată activitatea instanței. Iar prin contramandarea ședinței de judecată de la 12 iulie 2023 și pronunțarea hotărârii în cauza dată la 13 iulie 2023, judecătorul nu doar că nu a lipsit nemotivat la serviciu, dar nici nu a încălcat careva drepturi ale petentei.

În concluzie Inspekția judiciară a reținut că, argumentele petiționarei sunt neîntemeiate.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspekției judiciare decizia sa nr.102s-158p/m din 26 februarie 2024, Corsacova Zoia a declarat contestație și, manifestându-și dezacordul cu decizia dată și constatările reținute de inspectorul-judecător, a solicitat anularea acesteia și restituirea cauzei către Inspekția Judiciară pentru verificarea suplimentară și dispunerea cercetării disciplinare a judecătorului Ana Cucerescu, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin prisma comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art.4 alin. (1) lit.h) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la tragerea judecătorului la răspunderea disciplinară.

4. Aprecieră Completilui de examinare a contestațiilor.

Potrivit art. 27 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014 *”Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspekției judiciare de respingere a sesizărilor”.*

În conformitate cu prevederile art. 28 alin.(1) din Legea nr. 178/25.07.2014 ” *Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă*”, iar conform alin.(3) lit. b) din norma menționată ”*Completele de contestație decid respingerea contestației ca neîntemeiate*”.

Art. 29 alin.(3) din Legea indicată supra stipulează că ” *Hotărîrea privind respingerea contestației împotriva deciziei inspecției judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii.* ”

Potrivit art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, (1) Constituie abatere disciplinară:

h) absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței;

Potrivit art.4¹ al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, (1) Se consideră că a fost săvârșită cu intenție o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul încalcă conștient norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p), își dă seama de consecința prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale și urmărește ori admite survenirea consecinței respective.

(2) Se consideră că a fost săvârșită cu neglijență gravă o abatere disciplinară în cazul în care judecătorul a admis o încălcare a unor norme de drept material ori procesual sau săvârșește o faptă prevăzută la art.4 alin.(1) lit.p) fără a-și da seama de o eventuală consecință prejudiciabilă a acțiunii sau inacțiunii sale, deși putea și trebuia să o prevadă, ori considerând neîntemeiat că această consecință prejudiciabilă nu se va produce. Lipsa de previziune manifestată de judecător trebuie să fie inexplicabilă din punctul de vedere al unui profesionist în domeniul dreptului, să nu aibă nicio legătură cu particularitățile situației judecate care ar face-o înțeleasă și să reiasă dintr-o abordare care este contrară practicii judiciare uniforme.

Completul de examinare a contestațiilor subliniază că, art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor enumeră în mod exhaustiv faptele/acțiunile, care pot constitui temei de abateri disciplinare în privința judecătorilor.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce face obiectul contestației, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Completul de examinare a contestațiilor menționează că, în contestație petiționara nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară, care ar fi în stare să răstoarne concluziile puse la baza deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute la art. art.4 alin. (1) lit.h) a Legii nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25.07.2014.

Completul de examinare a contestațiilor reiterează că, potrivit art.4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, nr. 178 din 25.07.2014, (1) Constituie abatere disciplinară: absențele nemotivate de la serviciu, întârzierea ori plecarea fără motive obiective de la serviciu, dacă aceasta a afectat activitatea instanței.

Dispoziția respectivă evidențiază cel puțin 3 categorii de fapte care ar putea fi calificate ca abateri disciplinare:

- absența nemotivată de la serviciu;
- întârzierea la serviciu fără motive obiective;
- plecarea de la serviciu fără motive obiective.

Totodată, pentru ca fapta să fie calificată ca abatere, trebuie să se demonstreze că lipsa judecătorului la un anumit moment la serviciu a afectat activitatea instanței.

Cu raportare la speța în cauză, Inspecția Judiciară just a statuat că la caz nu se atestă pretinsa faptă a abaterii disciplinare prevăzută de art.4 alin.(1) lit.h) Legea nr.178/2014.

Or, la caz, judecătorul vizat în sesizarea comunicat și a prezentat Inspecției judiciare informația din care cert rezultă faptul că a participat la evenimentul de lansare al proiectului "Asigurarea integrității, eficienței și independenței sistemului de justiție din Moldova - #JusticeMoldova", organizat în ziua de miercuri, 12

iulie 2023, 14.00 - 16.00 (13.30 - înregistrare), care a avut loc la Digital Park, sala „Community Hall” (str. Mihai Vitezul 15).

Pe motivele expuse și analizate mai sus, Completul de examinare a contestațiilor, preia ca fiind juste și obiective constatările inspectorului-judecător în sens că în acțiunile judecătorului nu a fost constatată comiterea abaterii disciplinare prevăzută de art.4 alin.(1) lit.h) Legea nr.178/2014.

Referitor la argumentele invocate în contestație, Completul de examinare a contestațiilor menționează că acestea nu conțin probatoriul unei eventuale abateri și, respectiv, nu pot fi reținute ca date pertinente abaterii. Or, chiar și abaterea disciplinară, imputată judecătorului nu poate fi bazată pe presupuneri. Abaterea disciplinară, nefiind o categorie abstractă și iluzorie, prezintă elemente constitutive distincte, probatoriul acestora fiind pus prin lege în sarcina autorului sesizării.

Mai mult, Corsacova Zoia nu a administrat probe certe ce ar dovedi comiterea pretinselor abateri disciplinare, de către judecătorul Ana Cucerescu din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. Or, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În această ordine de idei, în raport cu cele invocate în contestație, materialele cauzei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, conform căreia recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în contestația din speță, Completul de examinare a contestațiilor ajunge la concluzia, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, iar temei legal de anulare a acesteia lipsește.

Din considerentele expuse supra, Completul de examinare a contestațiilor concluzionează respingerea contestației ca neîntemeiate.

Prin prisma celor expuse, conform art. 27-28 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178/25.07.2014, Completul de examinare a contestațiilor al Colegiului disciplinar,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația declarată de către Corsacova Zoia împotriva Deciziei Inspecției Judiciare nr.102s-158p/m din 26 februarie 2024, prin care s-a respins ca neîntemeiată sesizarea înaintată de Corsacova Zoia privind atragerea la răspundere disciplinară a magistratului Ana Cucerescu de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

Hotărârea se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii și poate fi atacată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii hotărârii motivate.

Președinte

/semnătura/

Bostan Angela

Membrii

/semnătura/

Otean Angela

/semnătura/

Pulbere Ruxanda