

Plenul Colegiului disciplinar din subordinea
Consiliului Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

16 decembrie 2016
Nr. 62/17

mun. Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței

Valeriu Doagă

Membrii Colegiului Disciplinar

Domnica Manole

Elena Covalenco

Olesea Plotnic

Vitalie Gamurari

Stelian Teleucă

Liliana Țurcan

Maria Orlov

Anatolie Galben

Verificând sesizarea depusă de dl Iurie Sorochin, privind acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă,

C O N S T A T Ă :

Prin hotărârea Completului de admisibilitate nr. 283/15 din 25.11.2016 s-a admis sesizarea depusă de Iurie Sorochin, referitor la faptele ce pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă.

În motivarea sesizării depuse, petiționarul susține că, la 09.09.2015 a avut loc ședința de judecată pe cauza civilă la cererea dlui către membrul Comisiei de licențiere în domeniul avocaturii, dl Tudor Coadă. În cadrul examinării cauzei, judecătorul Judecătoriei, Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă ar fi comis abateri disciplinare prevăzute de Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Prin decizia Inspecției Judiciare din 09.03.2016 sesizarea petiționarului Iurie Sorochin a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată. Pentru a se pronunța astfel, Inspecția Judiciară a reținut că autorul sesizării invocă ilegalitatea acțiunilor judecătorului Iurie Potîngă prin lipsa ținutei vestimentare prevăzută de lege în ședința de judecată. Or, susține Inspecția Judiciară, judecătorul a explicat reclamantului că în condițiile cu temperaturi ridicate,

mantia este insuportabil de îmbrăcat și se amplasează pe speteaza scaunului. Mai mult, prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15.09.2015 a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Iurie Potîngă, înaintată de dl Iurie Sorochin pe motivul că judecătorul era în ședința de judecată fără mantie.

Astfel, în urma verificării sesizării, Inspecția Judiciară nu a stabilit în acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă careva temeieri care ar demonstra faptul comiterii de către acesta a unei abateri disciplinare posibile de angajare a răspunderii conform Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

La 23.03.2016, dl Iurie Sorochin, nefiind de acord cu decizia Inspecției Judiciare, a depus contestație împotriva acesteia, solicitând Completului de admisibilitate anularea deciziei contestate, reexaminarea motivelor invocate în sesizare și intentarea unei proceduri disciplinare în privința judecătorului vizat.

În contestația depusă, dl Iurie Sorochin a indicat că decizia Inspecției Judiciare din 09.03.2016 se referă doar la faptul că judecătorul vizat în sesizare nu purta mantia pe parcursul ședinței de judecată, fără a se expune asupra celorlalte circumstanțe invocate. Astfel, dl Sorochin Iurie susține, că pe parcursul examinării cauzei civile cu participarea dlui, judecătorul Iurie Potîngă s-a adresat către participanții la proces, în special către dlui, cu mai multe expresii amenințătoare, iar ca argument a solicitat verificarea circumstanțelor invocate prin audierea înregistrării audio a ședinței de judecată din 09.09.2015, ignorat, după spusele dlui, de Inspecția Judiciară, fapt ce a dus la adoptarea unei decizii unilaterale de respingere a sesizării depuse.

Completul de admisibilitate, în urma examinării argumentelor expuse în contestația depusă de dl Iurie Sorochin, a ajuns la concluzia că există o bănuială rezonabilă că de către judecătorul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă ar fi fost comisă o abatere disciplinară prevăzută de art. 4 alin. (1) lit. k) și p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, pentru care motive, contestația depusă urmează a fi admisă cu casarea deciziei Inspecției Judiciare din 09.03.2016, preluarea cauzei spre examinare în fond, cu transmiterea cauzei disciplinare pentru examinare în ședința Plenului Colegiului Disciplinar.

Judecătoul Iurie Potîngă a depus o explicație pe marginea sesizării/contestației depuse de dl Iurie Sorochin, prin care susține că detaliile expuse nu sunt demne de încredere, fiind rupte din contextul materialelor dosarului. În egală măsură, dlui suține, că petiționarul încearcă, prin incompetența sa să exagereze faptele și circumstanțele reale, dar și să diminueze rolul său în cele întâmplate.

Plenul Colegiului Disciplinar, examinând materialele cazului disciplinar, a constatat că prin contestația depusă, dl Iurie Sorochin a solicitat verificarea activității profesionale a judecătorului Potîngă Iurie din cadrul Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, invocând o serie

de neregularități ce au avut loc în ședințele de judecată pe care acesta le prezidează, precum și încălcări ale normelor procedurale și de deontologie profesională. Petiționarul susține că, în calitate sa de justițiabil, a constatat că judecătorul abuzează de poziția pe care o are, încălcând standardele de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei de magistrat. Mai precis, a fost semnalat comportamentul necorespunzător manifestat de judecătorul Iurie Potîngă în ședința publică din 09.09.2015, în cadrul căreia, în timpul unei discuții contradictorii purtate pe marginea lipsei ținutei vestimentare prevăzute de lege, în condițiile unei temperaturi ridicate și amplasarea acesteia pe spetează fotoliului, i s-a impus abținerea de la examinarea cauzei date în lipsa de imparțialitate și ca consecință acesta a folosit un ton nepotrivit, cu multe expresii amenințătoare, iar măsurile procesuale depuse s-au situat în afara cadrului procesual. În legătură cu acest aspect, petiționarul susține că s-a semnalat lipsa pregătirii juridice adecvate a magistratului, precum și atitudinea părtinitoare pe care ar fi manifesta-o pe parcursul întregului proces.

În urma examinării poziției judecătorului Iurie Potîngă și a petiționarului Iurie Sorochin, a audierii CD-lui prezentat, Plenul Colegiului Disciplinar, a constatat prezența anumitor abateri de ordin deontologic și etic în comportamentul judecătorului Iurie Potîngă. Totodată, nu s-a adevărit faptul că judecătorul Iurie Potîngă l-ar fi amenințat pe justițiabilul Iurie Sorochin, nu l-a jignit și nu l-a umilit pe acesta, iar atmosfera din sala de ședință, la care face referință petiționarul, a fost provocată inclusiv de comportamentul justițiabilului. Astfel, s-a constatat, că justițiabilul Iurie Sorochin, care în mod insolent discută în contradictoriu cu președintele completului, indiferent cine este acesta, dat fiind că nu se conformează dispozițiilor, afectând independența judecătorului.

Din spusele judecătorului Iurie Potîngă, nu este pentru prima dată când justițiabilul Iurie Sorochin să aibă un comportament ireverențios față de președintele completului de judecată, nu doar în ședința respectivă, ci și în cadrul altor procese, în care dlui figurează ca parte, aducând și unele exemple.

Totodată, greșierul și asistentul judiciar, care au participat la examinarea cauzei, prin explicațiile scrise au precizat că, în cadrul ședinței de judecată în cauză, președintele completului de judecată nu a avut o conduită neadecvată față de reclamant, nu l-a jignit pe acesta și nu au reținut să fi existat careva agresiune verbală față de dl Iurie Sorochin.

Plenul Colegiului Disciplinar reafirmă faptul că, judecătorul trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți sau alte persoane, solicitându-le acestora un comportament adecvat. Reguli similare sunt stabilite și în sarcina justițiabililor, care au obligația de a respecta autoritatea judiciară, exercitându-și funcțiile în fața instanțelor de judecată în conformitate cu legislația.

În contextul cazului examinat, Plenul Colegiului Disciplinar a stabilit că, conduita manifestată de judecătorul Iurie Potîngă în relația cu justițiabilul Iurie Sorochin în mare parte s-a datorat atitudinii ultimului, dar totuși, nu s-a constatat că ar fi reprezentat o reacție disproporțională față de tulburarea ce fusese adusă solemnității ședinței de judecată. Astfel, nu putem considera că, în acest caz, judecătorul Iurie Potîngă ar fi încălcat limitele admise pentru corijarea comportamentului inadecvat al unui participant la proces.

Examinând hotărârea Completului de admisibilitate prin care s-a constatat prezența unor elemente ce ar putea constitui o abatere disciplinară stabilită de art. 4 alin. (1) lit. k) și p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor – *atitudinea nedemnă în procesul de înfăptuire a justiției față de colegi, avocați, experți, martori sau alte persoane; alte manifestări care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției, comise în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în afara acestora* – Plenul Colegiului Disciplinar a conchis că faptele prezente nu conțin elemente ale abaterilor respective, ci mai degrabă reflectă încălcarea unor norme etice în activitatea judecătorului, ceea ce nu ține de competența Colegiului Disciplinar.

Preluând cauza disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă, Plenul Colegiului Disciplinar notează că, potrivit Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr. 178 din 25.07.2014, judecătorii răspund disciplinar pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de prezenta lege. Încălcarea prevederilor altor acte normative atrage răspunderea disciplinară numai în cazurile în care fapta constituie o abatere disciplinară în conformitate cu art. 4 al prezentei legi.

Plenul Colegiului Disciplinar atenționează asupra unei reguli imperative și anume, că pentru a reține în sarcina judecătorului comiterea unei abateri disciplinare, contează de a stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

În cadrul examinării materialelor cauzei disciplinare, Plenul Colegiului Disciplinar a ajuns la concluzia că deși, ar exista suspecții că acțiunile judecătorului Iurie Potîngă ar putea fi privite ca abatere disciplinară, totuși, faptele examinate reflectă încălcarea anumitor reguli de ordin etic. Astfel, acțiunile dlui nu pot constitui subiect al unei posibile abateri disciplinare în sensul art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

Examinând materialele cazului respectiv, Plenul Colegiului Disciplinar nu a constatat prezența unor fapte în acțiunile judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă, care ar putea constitui abateri disciplinare în lumina prevederilor art. 4 alin. (1) lit. k) și p) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

În contextul celor enunțate și conducându-se de prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) și art. 39 alin. (1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Plenul Colegiului Disciplinar,


HOTĂRĂȘTE :

Se încetează procedura disciplinară în privința judecătorului Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Iurie Potîngă din motive că nu a fost comisă o abatere disciplinară.


Hotărârea Colegiului Disciplinar poate fi contestată la Consiliul Superior al Magistraturii în termen de 15 zile de la data primirii copiei hotărârii motivate.

Hotărârea Colegiului Disciplinar se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președintele ședinței:


 Valeriu Doagă


Membrii Colegiului Disciplinar:

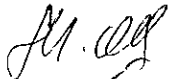
 Elena Covalenco

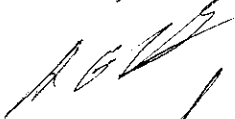
 Domnica Manole

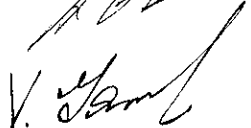
 Olesea Plotnic

 Stelian Teleucă

 Liliana Țurcan

 Maria Orlov

 Anatolie Galben

 Vitalie Gamurari