

Colegiul disciplinar
de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii
HOTĂRÂRE

22 februarie 2019
nr. 62/2

mun. Chișinău

Completul de contestație nr.1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componență:

Președinte	- Cobzac Elena
Membrii	- Miron Aliona
	- Botnaru Stela

examinând contestația declarată de cet. Țurcan Alexei împotriva deciziei Inspecției judiciare Nr.67 s - 1639 p/m din 25 ianuarie 2019 de respingere a sesizării privitor la faptele judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,(actualmente sediul Ciocana), Tereza Maria, care pot constitui abateri disciplinare

CONSTATĂ :

1. Argumentele sesizării

La data de 28 decembrie 2018 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea cet.Țurcan Alexei, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Tereza Maria, (actualmente sediul Ciocana) pentru presupusele fapte care pot constitui temei de abatere disciplinară.

Autorul sesizării relatează, despre examinarea de către judecătorul Maria Tereza a unei cauze contravenționale în privința lui Golovaciuc Alexandru. Prin hotărârea din data de 05 septembrie 2018, procesul contravențional a fost încetat. Susține autorul sesizării că hotărârea a fost adoptată în lipsa victimei, care nu a fost legal citată pentru ședința de judecată.

Menționează cet.Țurcan Alexei, că la adoptarea hotărârii judecătorul a interpretat eronat faptele, a dat o apreciere incorectă și părtinitoare probelor administrate, a luat ca bază doar declarațiile contravenientului, a constatat gresit că există o decizie pe aceleași fapte, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, judecătorul dând dovadă de o atitudine iresponsabilă la examinarea cauzei.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din data de 26 noiembrie 2018, hotărârea primei instanțe a fost anulată cu restituirea pricinii la rejudecare. Astfel, consideră autorul sesizării, că judecătorul Maria Tereza a adoptat o hotărâre ilegală.

Solicită petiționarul atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, (actualmente sediul Ciocana), Tereza Maria.

2. Poziția Inspecției Judiciare

Examinând temeiurile expuse în sesizare, pentru atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, (actualmente sediul Ciocana), Tereza Maria, prin prisma normelor legale aplicabile, Inspecția judiciară, prin decizia sa nr.67 s - 1639 p/m din 25 ianuarie 2019, a respins sesizarea ca neîntemeiată pe motiv că faptele invocate nu constituie temei pentru întocmirea unui raport de abatere disciplinară pentru prezentarea completului de contestație al colegiului disciplinar pentru examinare.

3. Argumentele contestației.

Împotriva deciziei Inspecției judiciare nr.67 s - 1639 p/m din 25 ianuarie 2019, a declarat contestație cet. Țurcan Alexei solicitând anularea deciziei Inspecției judiciare, considerând-o drept ilegală, și solicitând atragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, (actualmente sediul Ciocana), Tereza Maria.

În contestația sa, cet.Țurcan Alexei își exprimă dezacordul cu acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Tereza Maria, la examinarea cauzei contravenționale în privința lui Golovaciuc Alexandru și cu hotărârea adoptată la data de 05 septembrie 2018, prin care procesul contravențional în privința lui Golovaciuc Alexandru a fost încetat, cu anularea ulterioară a hotărârii în ordine de recurs.

În acest sens, susține contestatarul că la adoptarea hotărârii din data de 05 septembrie 2018, judecătorul Maria Tereza a examinat cauza în lipsa părții vătămate, a interpretat eronat faptele, a dat o apreciere incorectă și părtinitoare probelor administrate, a luat ca bază doar declarațiile contravenientului, a constatat greșit că există o decizie pe aceleași fapte, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, dând dovadă de o atitudine iresponsabilă la examinarea cauzei.

4. Aprecierea Completului de contestație.

Potrivit art.27 din Legea nr.178/2014 cu privire la răspunderea disciplinară, Completele de examinare a contestațiilor ale colegiului disciplinar (în continuare – complete de contestație) verifică contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizărilor.

În conformitate cu prevederile art.28 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completele de contestație examinează contestațiile împotriva deciziilor inspecției judiciare de respingere a sesizării. Procedura în fața completelor de contestație este scrisă.

Completele de contestație decid: b) respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând temeiurile invocate în contestație și materialele administrate, precum și decizia Inspecției judiciare ce se contestă, Completul de contestație conchide că contestația declarată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Din materialele prezentate se constată, că contestatarul nu este de acord cu constatările Inspecției judiciare și solicită tragerea la răspundere disciplinară a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Tereza Maria pe motivele invocate.

Completul de contestație menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspeția judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei contestate, conform căreia s-a constatat întemeiat că faptele expuse în sesizare, nu întrunesc condițiile și nu fac parte din lista abaterilor disciplinare, prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, comise de judecătorul nominalizat în sesizare și contestație.

În art. 4 din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, legiuitorul a stabilit expres și în mod exhaustiv faptele și acțiunile/inacțiunile, care constituie abateri disciplinare.

Completul de contestație reiterează, că potrivit materialelor cauzei disciplinare, faptele invocate de contestatar se rezumă la presupusele încălcări ale judecătorului vizat în sesizare, dezacordul cu hotărârea adoptată la data de 05 septembrie

2018, prin care procesul contravențional în privința cet. Golovaciuc Alexandru a fost încetat și se invocă anularea ulterioară a hotărârii în ordine de recurs.

Din materialele cauzei și potrivit informației incluse în Programul integrat de gestionare a dosarelor, s-a constatat că cauza contravențională în privința lui Golovaciuc Alexandru a fost înregistrată în judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la data de 30 iulie 2018, repartizată judecătorului Maria Terteza. Prin hotărârea din data de 05 septembrie 2018 procesul contravențional intentat în privința cet. Golovaciuc Alexandru Grigorii în baza art.157 alin. (6) Cod Contravențional, a fost încetat. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 26 noiembrie 2018 (dosarul nr.4r-3440/18, 02-4r-21477-18102018) a fost admis recursul declarat de către recurentul Țurcan Alexei, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05 septembrie 2018, prin care procesul contravențional intentat în privința lui Golovaciuc Alexandru Grigorii în baza art. 157 alin. (6) Cod Contravențional, a fost încetat pe motiv că există o decizie definitivă pentru aceeași faptă și referitoare la aceeași persoană, iar pricina contravențională respectivă a fost remisă la o nouă examinare în prima instanță la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), în alt complet de judecată. Instanța de recurs a constatat că instanța de judecată a emis o hotărâre, care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează speța dedusă judecății, nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii. Colegiul Penal a conchis că, instanța de judecată nu a dat o apreciere tuturor circumstanțelor și probelor prezentate la materialele dosarului contravențional dedus judecății, nu a luat în considerație faptul, că autoritățile, care au întocmit procesele verbale în privința lui Golovaciuc Alexandru, au calificat diferit acțiunile acestuia, iar la o nouă examinare urmează să se verifice atât argumentele recursului declarat, cât și procesele verbale întocmite în privința lui Golovaciuc Alexandru, faptul, dacă au fost întocmite pentru săvârșirea aceleiași fapte și în același timp, să se ia în vedere constatările instanței de recurs și să se emită o hotărâre motivată, clară și conformă prevederilor legale.

Completul de contestație notează, că potrivit art.1 alin. (4) din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorii iau decizii în mod independent și imparțial și acționează fără nici un fel de restricții, influențe, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, inclusiv judiciare.

Se constată, că pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, urmează a se stabili dacă abaterea disciplinară este prevăzută de lege, dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv, latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Din materialele examinate rezultă, cu certitudine, că decizia adoptată de inspecția judiciară este una legală și întemeiată, careva temei legal de a o anula lipsește, iar presupusele încălcări ale judecătorului vizat, nu fac parte din chestiunile procedurale, care pot fi invocate de părți și alți participanți la proces în ordinea procedurilor legale de atac.

La caz nu se constată careva temeiuri de a considera că judecătorul, vizat în sesizare, la examinarea cauzei a comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare, iar cele invocate în contestație nu constituie temei pentru tragerea judecătorului la răspundere disciplinară.

În atare circumstanțe, în lipsa constatării careva fapte ce ar indica, că în acțiunile judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, (actualmente sediul Ciocana),

Tertea Maria, persistă elemente ale abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 4 alin.(1) al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Inspekția judiciară întemeiat a adoptat soluția anunțată de respingere a sesizării, decizia fiind una legală și întemeiată, fapte ce condiționează respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin prisma celor expuse, conform art.18, 27-29 din Legea nr.178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de contestație al Colegiului disciplinar

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca neîntemeiată contestația declarată de cet. Țurcan Alexei împotriva deciziei Inspekției judiciare Nr. 67 s - 1639 p/m din 25 ianuarie 2019 de respingere a sesizării acesteia privitor la faptele judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, (actualmente sediul Ciocana), Tertea Maria, care pot constitui abateri disciplinare.

Hotărârea este definitivă, se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Cobzac Elena
Membrii	/semnătura/	Miron Aliona
	/semnătura/	Botnaru Stela