

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul
Superior al Magistraturii

H O T Ă R Ă R E

29 aprilie 2021
nr. 62/4

mun. Chișinău

**Completul de Admisibilitate nr. 2 al Colegiului Disciplinar de pe lângă
Consiliul Superior al Magistraturii în componență:**

Președinte
Membrii

Anatolie Minciuna
Igor Mânăscurtă
Veronica Mocanu

examinând contestația depusă de administratorul "UCOOP" din or. Criuleni, Balaban Constantin, împotriva deciziei Inspecției Judiciare din 25 martie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoriei Criuleni, Sediul Central, Suciul Veaceslav.

C O N S T A T Ă :

Argumentele sesizării

1. La data de 22 februarie 2021, în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea administratorului "UCOOP" din or. Criuleni, Balaban Constantin, prin care acesta, își exprimă dezacordul cu soluția instanței, Judecătoriei Criuleni, Sediul Central la examinarea unui litigiu.
2. În fapt, petiționarul indică că la data de 28.05.2020, de către judecătorul Judecătoriei Criuleni - Suciul Veaceslav a fost emisă o *Hotărîre Judecătorească nr. 2c-9/19*, prin care s-a respins acțiunea reclamantului "UCOOP" din or. Criuleni, ce a fost înaintată împotriva "Agroconstrucția" SRL, cet. Spînu Pavel - administrator al "Agroconstrucția" SRL și Agenția Servicii Publice, Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni.
3. Cauza respectivă, a fost examinată și de către Curtea de Apel Chișinău, iar acum dosarul respectiv, se află în curs de examinare la Curtea Supremă de Justiție.
4. Destul de regretabil și impresionant este faptul că la începutul lunii *februarie 2021 (anul curent)*, Uniunea Cooperativelor de Consum "UCOOP" din or. Criuleni și Administratorul acesteia d-nul *Balaban Constantin*, au aflat despre aceea că judecătorul Suciul Veaceslav al Judecătoriei Criuleni, care s-a ocupat de examinarea acestui dosar în primă instanță, de facto, este "cumătru" cu cet. Spînu Pavel (nașul de botez la copii judecătorului Suciul Veaceslav). Și destul de important este faptul că cet. Spînu Pavel - administrator al "Agroconstrucția" SRL figurează pe dosarul sus-citat în calitate de pârât-intimat.
5. Deoarece despre aceste circumstanțe, "UCOOP" din or. Criuleni a aflat abia recent, la

- începutul *lunii februarie 2021*, adică, după emiterea deciziei de către instanța de apel; respectiv, în perioada examinării cauzei date în primă instanță, reclamantul "UCOOP" din or. Criuleni nu a știut despre aceste circumstanțe importante și nu a putut înainta recuzarea judecătorului Suciu V., sub aspectele în cauză aflate recent.
6. În această abordare, "UCOOP" din or. Criuleni consideră că de către prima instanță judecătorească Suciu Veaceslav al Judecătorei Criuleni, nu a fost respectată și asigurată imparțialitatea judecătorului care a participat la examinarea cauzei date. Ori, altfel spus, prima instanță a încălcat grav normele de drept procedural prevăzute de:
Art. 26 alin (3) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, și anume:
"Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei."
Art. 6, pct. 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care stipulează: "Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, cart. va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu haracter civil,..."
 7. Iar în aceste împrejurări "UCOOP" din or. Criuleni consideră că în prima instanță, cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, și "UCOOP" din or. Criuleni pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Suciu V. Și asta, deoarece,
 8. *Art. 30 alin (1) lit. e) Cod de Procedură Civilă al Republicii Moldova, statuează:*
"e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui."
 9. Iar în opinia "UCOOP" din or. Criuleni, judecătorul Suciu V., ilegal nu s-a abținut de la judecarea cauzei respective, și în plus, ilegal s-a tănuit și de către acest judecător, și de către Spînu Pavel - toate aceste circumstanțe care denotă că s-au încălcat grav normele de drept procedural, și care pun la îndoială și mari suspiciuni "imparțialitatea judecătorului primei instanțe", precum și "principiile obiectivității și nepărtinirii" care trebuiau să fie asigurate din start.
 10. Considerînd că prin acțiunile admise, judecătorii vizați au încălcat legislația, petiționarul solicită "UCOOP" din or. Criuleni, solicită respectuos CONSILIULUI SUPERIOR al MAGISTRATURII, să sancționeze cât mai aspru judecătorul Suciu Veaceslav al Judecătorei Criuleni, pentru faptul că nu s-a abținut de la judecarea cauzei și că a tănuit împreună cu pîrîtul-intimat cet. Spînu Pavel - administrator al "Agroconstrucția" SRL, despre aceea că sunt cumătri, iar aceste circumstanțe denotă că judecătorul dat nu a fost imparțial, sub pretextul că acesta este cu cet. Spînu Pavel, în relații de "naș de botez", și în aceste împrejurări, în privința "UCOOP" din or. Criuleni au fost lezate drepturile de a se judeca respectiva cauză de către o instanță imparțială, și care să fie tară interese personale directe sau indirecte, și la fel. a fost lezat și dreptul de a se înainta recuzarea judecătorului.

Poziția Inspecției Judiciare

11. La data de 25 martie 2021, inspectorul-judecător al Inspecției Judiciare, Vladimir Brașoveanu, a întocmit decizia cu nr. 189p/m - 107s cu privire la respingerea sesizării depuse ca fiind vădit neîntemeiată, deoarece nu a constatat careva abateri disciplinare în acțiunile judecătorului Judecătoria Criuleni, Sediul Central, Suciul Veaceslav.

Argumentele contestației

12. Nefiind de acord cu decizia din 25 martie 2021 emisă de Inspecția Judiciară, petiționarul Balaban Constantin, a depus contestație împotriva acesteia.
13. În contestația depusă, însă, petiționarul Balaban Constantin, nu aduce la cunoștință careva informații noi cu privire la acțiunile judecătorilor vizați, ci prezintă argumente suplimentare în vederea demonstrării dezacordului cu hotărârile emise.

Aprecierea Completului de Admisibilitate

14. Examinând contestația depusă de petiționarul Balaban Constantin, și actele administrate în ședința Completului, verificând argumentele expuse de petiționar, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar consideră că, contestația depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele argumente.
15. În cazul în care din conținutul sesizării se constată circumstanțe prevăzute la art. 20 alin. (2), inspectorul-judecător, în termen de 10 zile din data când i-a fost repartizată, printr-o decizie motivată, respinge sesizarea ca fiind vădit neîntemeiată. Decizia este semnată de inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea și contrasemnată de inspectorul-judecător principal. Decizia Inspecției Judiciare de respingere a sesizării poate fi contestată de către autorul sesizării în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei, la Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar.
16. Cu referire la termenul de atac a deciziei Inspecției Judiciare, Completul de Admisibilitate consideră contestația ca fiind depusă în termen or, din actele cauzei disciplinare urmează că, decizia cu privire la respingerea sesizării depuse de petiționarul Balaban Constantin, a fost emisă la data de 25 martie 2021 iar contestația a fost depusă în termenul prevăzut de al. (2) art. 22 din Legea nr. 178 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
17. Cu referire la legalitatea deciziei Inspecției Judiciare Colegiul Disciplinar menționează că, în contestație petiționarul nu a invocat careva argumente noi, neverificate de Inspecția Judiciară și care ar servi drept temei pentru anularea deciziei din 25 martie 2021, prin care a fost constatat întemeiat că, autorul sesizării nu face trimitere la încălcări prevăzute de art. 4 al. (1) al Legii nr. 178 din 25.07.2014, însă în esență el își exprimă dezacordul cu acțiunile procesuale realizate pe marginea cererii sale de chemare în judecată.
18. Astfel, autorul sesizării nu face referință la abaterile disciplinare prevăzute de lege, în esență își exprimă dezacordul cu soluția instanței, Judecătoria Criuleni, Sediul Central la examinarea unui litigiu, iar afirmațiile autorului sesizării, au un caracter declarativ, lipsit de careva suport probatoriu, încât dezacordul autorului sesizării cu soluția adoptată

de instanța de judecată, nu este argumentată pe un act de justiție a instanței ierarhic superioare, prin care ar fi fost constatat faptul că judecătorii, vizați în sesizare, la examinarea cauzei au comis încălcări ale legislației naționale sau acțiuni ce ar constitui abateri disciplinare.

19. Completul de Admisibilitate constată că, potrivit principiilor generale nimeni, în afara instanțelor judecătorești, în ordinea și procedura stabilită de atac, nu este în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor emise.
20. Astfel, argumentele petiționarului în ceea ce privește dezacordul cu actele judiciare adoptate nu pot servi ca argument plauzibil în vederea constatării abaterilor disciplinare, deoarece nu se încadrează în norma legală prevăzută de art. 4 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.
21. În conformitate cu prevederile art. 21 alin. (2) al Legii nr. 544 din 20.07.1995 cu privire la statutul judecătorului, anularea sau modificarea hotărârii judecătorești atrage răspundere în condițiile Legii nr.178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor dacă judecătorul care a pronunțat-o a încălcat legea intenționat sau ca urmare a unei neglijențe grave.
22. Potrivit Legii, judecătorul poate fi atras la răspundere doar în cazurile stabilite exhaustiv de Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, fără a fi admisă o interpretare generală a temeiurilor de atragere la răspundere disciplinară a judecătorului.
23. Potrivit hotărârilor Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 10 din 04.03.1997, nr. 28 din 14.12.2010 și nr. 12 din 07.06.2012, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că, nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire al unui judecător decât prin procedurile judiciare stabilite.
24. În același context, în temeiul Avizului nr.3 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) și altor acte normative, Curtea conchide că doar instanța de judecată poate aprecia dacă judecătorul a aplicat neuniform legislația în mod intenționat sau din neglijență gravă și că pentru a aprecia acțiunile judecătorului privind interpretarea sau aplicarea neuniformă a legislației, trebuie să se țină cont și de raportul rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit și că doar în cazul anulării hotărârii judecătorești defectuoase și constatării faptului că la examinarea cauzei judecătorul, intenționat sau din neglijență gravă, a interpretat sau a aplicat neuniform legislația, sancțiunea disciplinară va fi aplicată judecătorului.
25. Inspekția Judiciară just a concluzionat că, Consiliul Superior al Magistraturii, în virtutea atribuțiilor sale atribuite prin lege, nu are dreptul să intervină în procesul de înfăptuire a justiției, respectiv să se expună în privința legalității și temeiniciei hotărârii judecătorești.
26. În temeiul circumstanțelor menționate se deduce că, faptele invocate în contestația și sesizarea depusă de petiționar nu întrunesc elementele abaterilor disciplinare prevăzute la art. 4 al Legii cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor.

27. În general, pentru ca o faptă să poată fi considerată abatere disciplinară trebuie să aibă un caracter ilicit și să întrunească anumite elemente constitutive, asemănătoare ca structură cu cele ale infracțiunii, și anume: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă, în cazul speței prezentate, Completul de Admisibilitate nu identifică elementele componente ale abaterilor disciplinare invocate.
28. Astfel, Completul de Admisibilitate, remarcă, că pentru a fi antrenată răspunderea disciplinară a unui judecător este absolut necesar să existe o conduită ilicită a acestuia, de încălcare a obligațiilor de serviciu sau a normelor de conduită stabilite prin legi și regulamente, să existe o legătură de cauzalitate între fapta comisă și valoarea socială lezată, iar această faptă să fie comisă cu vinovăție, fie sub forma intenției, fie sub forma culpei, fiind necesară confirmarea acestora.
29. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la examinarea sesizării depuse de Balaban Constantin, Inspekția Judiciară a dat o apreciere justă a circumstanțelor cauzei, iar argumentele expuse în contestație și sesizare sunt contrare situației de fapt stabilite, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar ajunge la concluzia de a respinge contestația împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 25 martie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Criuleni, Sediul Central, Suciul Veaceslav.

În conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Completul de Admisibilitate al Colegiului Disciplinar,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge contestația depusă de administratorul "UCOOP" din or. Criuleni, Balaban Constantin, împotriva deciziei Inspekției Judiciare din 25 martie 2021, adoptată în urma examinării sesizării depuse de dânsul cu privire la faptele care pot constitui abateri disciplinare comise de judecătorul Judecătoria Criuleni, Sediul Central, Suciul Veaceslav.

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte	/semnătura/	Anatolie Minciuna
Membrii	/semnătura/	Igor Mânăscuță
	/semnătura/	Veronica Mocanu