

Colegiul Disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii

HOTĂRÎRE

18 martie 2022

mun. Chișinău

Nr. 62/4

Completul de contestație nr. 1 al Colegiului disciplinar de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii în componența sa:

Președinte

Pulbere Ruxanda

Membri:

Mânăscurtă Igor

Midrigan Pavel

examinând contestația depusă de cet. Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 53s-63 p/m din 11 februarie 2022, emisă pe marginea sesizării depuse la 17 ianuarie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Pitic Mariana, Cobăneanu Ala, Mardari Dumitru de la Curtea Supremă de Justiție,

A CONSTATAT:

1. Subiectul sesizării.

La 17 ianuarie 2022 în adresa Consiliului Superior al Magistraturii a parvenit sesizarea depusă de Smochin Marcel privind tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, care a fost înregistrată cu nr.53s-63/m.

Prin actul de sesizare înaintat, Smochin Marcel î-și exprimă dezacordul cu decizia instanței de recurs, adoptată de judecătorii Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în cauza civilă nr.2ra-1467/21, la cererea sa de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei, recuperarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Deci, se susține că, magistrații vizați în sesizare ilegal și neîntemeiat au respins recursul declarat de autor împotriva soluțiilor emise în speță de către instanța de apel și cea de fond, prin care acțiunea către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, a fost respinsă.

Autorul consideră că, pricina a fost soluționată în mod eronat în instanța de recurs, cu încălcarea intenționată a normelor imperative, fapt ce a dus la încălcarea gravă a drepturilor și libertățile fundamentale ale omului, inclusiv la un proces echitabil, garantat de art.6 din CoEDO.

Mai susține autorul că, judecătorii vizați *supra* n-au examinat multeaspectual faptele expuse de recurent și probele prezentate, nu au dat o apreciere cuvenită încălcărilor a normelor de procedură menționate în recurs și nu și-au motivat suficient decizia pronunțată, aceasta conținând doar niște argumente stereotipe, abstracte, precum, și contradictorii.

La fel, în actul de sesizare se indică și asupra faptului că, instanța de recurs a încălcat regulile acțiunii normelor juridice în timp, spațiu și asupra persoanei, fiind totodată, modificată fabula cauzei examinate.

Finalmente, Smochin Marcel solicită Consiliului Superior al Magistraturii tragerea la răspundere disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, potrivit temeiurilor prevăzute de art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară, pentru adoptarea unui act judecătorești vădit ilegal, cu care și-a exprimat dezacordul și pentru incompetența profesională gravă și evidentă de care aceștia au dat dovadă la soluționarea speței în ordine de recurs.

2. Aprecierea inspectorului-judecător

Sesizarea a fost examinată sub aspectul existenței sau inexistenței temeiurilor de abateri disciplinare în acțiunile judecătorilor Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic din cadrul Curții Supreme de Justiție.

Astfel, Inspekția judiciară în urma verificării circumstanțelor indicate în sesizare de către Smochin Marcel a conchis, că în acțiunile judecătorilor vizați nu se conțin careva abateri disciplinare și prin Decizia din 11 februarie 2022 a respins sesizarea ca neîntemeiată.

3. Argumentele contestației.

Nefiind de acord cu decizia adoptată de Inspekția judiciară la 11 februarie 2022, Smochin Marcel a depus contestație la Completul de examinare a contestațiilor.

În contestația depusă Smochin Marcel î-și exprimă dezacordul său cu Decizia Inspekției judiciare din 11 februarie 2022, solicită constatarea abaterilor disciplinare și a tragerea la răspunderea disciplinară a judecătorilor vizați, fără a prezenta careva probe suplimentare în afară de cele prezentate în sesizare.

4. Aprecierea Completului de examinarea contestațiilor.

Examinînd materialele cauzei date, motivele invocate de Smochin Marcel în sesizare și în contestație, Completul consideră, că Decizia Inspekției judiciare din 11 februarie 2022 este fondată și legală.

Astfel, motivele expuse în sesizare nu constituie abatere disciplinară, acestea constituind temeii de act de atac/contestare, care de altfel au fost invocate de autorul sesizării, Smochin Marcel, în recursul declarat împotriva hotărârilor emise de către instanțele ierarhic inferioare la 09 februarie 2021 și la 09 iunie 2021, asupra inadmisibilității căruia s-a expus Curtea Supremă de Justiție printr-o încheiere irevocabilă din 27 octombrie 2021.

De asemenea, se resping ca declarative acuzațiile autorului privind incompetența judecătorilor vizați în sesizare, deoarece nu au un careva suport probatoriu.

Incompetența profesională gravă și evidentă presupune acțiuni care ar demonstra lipsă de cunoștințe sau de practică într-un anumit domeniu, la caz în domeniul de aplicare a legilor, a practicii unitare în spețele care se soluționează.

Aceasta poate însemna o ignoranță, o neștiință a unor legi evident cunoscute, o aplicare absolut irelevantă, o lipsă a puterii legale de a îndeplini o anumită atribuție etc., fapt ce nu a fost demonstrat în cadrul examinării sesizării.

Or, această abordare creează impresia unei atitudini foarte subiective din partea semnatarului sesizării.

Potrivit prevederilor art.23 alin. (1¹) din Legea nr. 178 din 25 iulie 2014 cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, dacă nu se întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare sau faptele invocate în sesizare nu se confirmă prin probele administrate în procesul verificării prealabile, inspectorul-judecător căruia i-a fost repartizată sesizarea, printr-o decizie motivată, o respinge ca neîntemeiată.

Astfel, în procesul verificării sesizării și din probele administrate n-au fost stabilite circumstanțe care să angajeze răspunderea disciplinară a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, pentru careva abateri din cele prevăzute la art.4 alin.(1) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor nr.178 din 25 iulie 2014, motiv din care sesizarea se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Consiliul Superior al Magistraturii și organele din subordinea sa nu sunt instanțe judecătorești, nu au competență de înfăptuire a justiției și nu sunt în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei hotărârilor și încheierilor judecătorești, nu sunt în drept să se implice în examinarea cauzelor la instanțele judecătorești competente sau să se expună asupra legalității și temeiniciei încheierilor și hotărârilor emise. Or, independența judecătorului este o premisă a statului de drept și o garanție fundamentală a unei judecăți corecte, ceea ce presupune că nimeni nu poate interveni în deciziile și modul de gândire ale unui judecător, decât prin procedurile judiciare stabilite.

Acest fapt este reglementat și de prevederile art. 114 din Constituția Republicii Moldova și art. 15 din Legea nr. 514 din 06.07.1995 cu privire la organizarea judecătorească, potrivit cărora justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.

Se reiterează faptul, că Consiliul Superior al Magistraturii și organele în subordinea sa, nu dețin competențe în vederea aprecierii temeiniciei și legalității hotărârilor judecătorești emise de judecătorii vizați, cât și a probelor care au stat la baza emiterii lor, inclusiv expunerea asupra obligării achitării taxei de stat. Or, doar instanța de judecată apreciază probele bazându-se pe intima convingere rezultată din aprecierea cumulativă a probelor din dosar. Cu atât mai mult, că legalitatea hotărârilor adoptate au fost examinate și în ordine de recurs.

Conform prevederilor p.6 a Hotărârii Curții Constituționale nr. 28 din 14 decembrie 2010, Consiliul Superior al Magistraturii și colegiul disciplinar, în calitate de instanțe disciplinare, pentru a reține în sarcina judecătorului săvârșirea unei abateri disciplinare, trebuie să stabilească dacă sunt întrunite elementele constitutive ale acesteia, respectiv latura obiectivă și subiectivă. În lipsa unuia dintre aceste elemente constitutive abaterea disciplinară nu subzistă și, deci, nu poate fi

angajată răspunderea disciplinară a judecătorului.

Completul de examinare a contestațiilor verificând legalitatea deciziei contestate, argumentele indicate în contestație consideră, că faptele expuse în sesizare și contestație nu întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare, nefiind stabilite temeuri rezonabile, care ar demonstra faptul comiterii de către judecătorii Pitic Mariana, Cobăneanu Ala, Mardari Dumitru de la Curtea Supremă de Justiție a abaterilor disciplinare, pasibile de angajare a răspunderii conform art. 4 alin. (1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, motiv din care sesizarea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 18, 27-29 din Legea nr. 178 din 25.07.2014 Cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, Colegiul de examinare a contestațiilor al Colegiului Disciplinar,

HOTĂRĂȘTE :

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de cet. Smochin Marcel împotriva Deciziei Inspecției judiciare nr. 53s-63 p/m din 11 februarie 2022, emisă pe marginea sesizării depuse la 17 ianuarie 2022 asupra acțiunilor judecătorilor Pitic Mariana, Cobăneanu Ala, Mardari Dumitru de la Curtea Supremă de Justiție,

Hotărârea este definitivă.

Hotărârea se expediază părților și se publică pe pagina web a Consiliului Superior al Magistraturii (www.csm.md).

Președinte

/semnătura/

Pulbere Ruxanda

Membrii

/semnătura/

Mânăscurtă Igor

/semnătura/

Midrigan Pavel